

**Gara regionale AGHI SPECIALI in fabbisogno alle aziende sanitarie della Regione del Veneto,  
ALL’I.R.C.C.S. Istituto Oncologico Veneto (IOV), all’Ospedale Riabilitativo di alta  
specializzazione S.p.A. (ORAS), all’Azienda Provinciale per i servizi sanitari (APSS) della  
Provincia Autonoma di Trento e all’Azienda Regionale per l’innovazione e gli acquisti della  
Regione Lombardia (ARIA S.p.A.) – 2^ edizione.**

---

**Verbale del Responsabile Unico del Procedimento del 31 Maggio 2023**

Il giorno 31 del mese di maggio dell’anno 2023, alle ore 9:30 presso la sede della U.O.C. CRAV di Azienda Zero, Passaggio Gaudenzio 1 - Padova, il Responsabile Unico del Procedimento (RUP) della procedura in intestazione - Dott. Sandra Zuzzi, procede al compimento delle operazioni di seguito descritte.

Alla seduta sono altresì presenti il dott. Paolo De Zen, funzionario in servizio presso l’UOC CRAV in qualità di testimone e segretario verbalizzante e la dott.ssa. Sandra Bertocco, funzionario in servizio presso l’UOC CRAV in qualità di testimone.

Il RUP prende atto di quanto rilevato dalla Commissione Giudicatrice della gara in intestazione (nominata con Deliberazione del Direttore Generale di Azienda Zero n. 544 del 12/08/2022), come risulta dal verbale della seduta del 26 maggio 2023 ed, esaminando la documentazione, rileva preliminarmente che l’Operatore Economico **Becton Dickinson Italia S.p.A.** con nota Prot. 28983 del 18/10/2022 rinuncia a partecipare al lotto n. 8 e che l’Operatore Economico **Vygon Italia S.r.l.** con comunicazione Sintel del 17.02.2023 rinuncia a partecipare al lotto n. 26.

Il RUP, preso atto di quanto previsto dal paragrafo 16.1 del Disciplinare di gara “Criteri di valutazione dell’offerta tecnica”, laddove prevede che: *“I prodotti offerti dovranno tassativamente possedere le caratteristiche minime di cui al Capitolato Tecnico, pena l’esclusione”*, dispone di escludere dalla fase di apertura delle offerte economiche, le offerte presentate dai seguenti concorrenti, in quanto i prodotti offerti non possiedono le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico richieste a pena di esclusione:

**Lotto n. 1:**

il Concorrente **Alea S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: *“Non conforme in quanto non presenta la misura 18G”*;

il Concorrente **Smiths Medical Italia S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: *“Non conforme in quanto non presenta la misura 18G”*;

il Concorrente **B. Braun Milano S.p.A.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: *“Non conforme in quanto non presenta la misura 18G”*.

**Lotto n. 2:**

il Concorrente **Bard S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: *“Non conforme in quanto non presenta la misura 18G”*;

il Concorrente **Lume Import S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: *“Non conforme in quanto non presenta la misura 18G”*;

il Concorrente **B. Braun Milano S.p.A.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: *“Non conforme in quanto non presenta la misura 18G”*.

**Lotto n. 4:**

il Concorrente **Bard S.R.L.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: *“Non conforme per lunghezza ago. Manca la misura 70 mm”*;

il Concorrente **Biopsybell S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: “*Non conforme per lunghezza ago. Manca la misura 70 mm*”;

il Concorrente **GMG S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: “*Non conforme. Manca misura lunghezza ago 70 mm e 200 mm*”;

il Concorrente **Tau Medica S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: “*Non conforme. Manca misura 70 e non dispone di limitatore di profondità*”;

il Concorrente **Vigeo S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: “*Non conforme. Modello offerto senza limitatore di profondità e dispositivo anti scatto accidentale*”.

**Lotto n. 5:**

il Concorrente **M.D.L. S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: “*Non conforme. Manca il calibro 22G*”;

il Concorrente **Vigeo S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: “*Non conforme. Manca il calibro 22G*”.

**Lotto n. 6:**

il Concorrente **Conferta S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: “*Non conforme perché manca la misura 100 mm*”.

**Lotto n. 7:**

il Concorrente **Conferta S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: “*Non conforme perché manca la misura 100 mm*”;

il Concorrente **GMG S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: “*Non conforme perché manca la misura 100*”;

**Lotto n. 8:**

il Concorrente **HS Hospital Service S.p.A.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: “*Manca lunghezza 90mm*”;

il Concorrente **M.D.L. S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: “*Manca lunghezza 90mm*”;

il Concorrente **Vigeo S.r.l.:** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: “*Manca lunghezza 90mm*”;

il Concorrente **Tau Medica S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: “*Manca lunghezza 90mm*”.

**Lotto n. 9:**

il Concorrente **Biopsybell S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: “*Manca lunghezza 120 mm*”;

il Concorrente **Conferta S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: “*Manca lunghezza 120 mm*”.

**Lotto n. 11:**

il Concorrente **Biopsybell S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: “*Non conforme. Manca lunghezza 90 mm*”;

il Concorrente **Vigeo S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: *“Non conforme. Manca lunghezza 90 mm”*.

**Lotto n. 12:**

il Concorrente **Biopsybell S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: *“Non conforme. Manca il calibro 13 G”*;

il Concorrente **Becton Dickinson Italia S.p.A.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: *“Non ha misure intermedie di lunghezza. Verificato che non è presente il sistema anti lussazione”*;

il Concorrente **Conferta S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: *“Mancano misure di lunghezza intermedie”*;

il Concorrente **HS Hospital Service S.p.A.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: *“Mancano misure intermedie di lunghezza”*;

il Concorrente **Lume Import S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: *“Mancano misure di lunghezza intermedie”*.

il Concorrente **M.D.L. S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: *“Mancano misure di lunghezza intermedie”*;

il Concorrente **Tau Medica S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: *“Mancano misure di lunghezza intermedie”*;

il Concorrente **Vigeo S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: *“Mancano misure intermedie di lunghezza”*.

**Lotto n. 13:**

il Concorrente **Becton Dickinson Italia S.p.A.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: *“Non conforme. Non presenta misura 60 mm e le misure di calibro intermedie”*.

il Concorrente **Conferta S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: *“Non conforme. Non presenta le misure di calibro intermedie”*.

il Concorrente **Tau Medica S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: *“Non conforme. Non presenta misura 60 mm”*.

**Lotto n. 17:**

il Concorrente **ALEA S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: *“Mandrino non fissato saldamente al bariletto”*.

**Lotto 19:**

il Concorrente **CONFERTA S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: *“Mancano misure pediatriche (sub A)”*.

**Lotto 20:**

il Concorrente **B. Braun Milano S.p.A.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: *“Manca misura 19 G ago tipo Thuoy. Manca catetere punta chiusa con mandrino”*.

**Lotto 21:**

il Concorrente **Teleflex Medical S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: *“Il catetere non ha la marcatura ogni 10 cm. Non è presente il codice colore sul mandrino”*.

**Lotto 24:**

il Concorrente **B. Braun Milano S.p.A.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: *“Il catetere non è mandrinato”*.

il Concorrente **Movi S.p.A.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: *“Il catetere non è mandrinato”*.

**Lotto 28:**

il Concorrente **Bard S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: *“Manca misura 110 mm”*;

il Concorrente **Conferta S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: *“Se completamente rilasciato non è riposizionabile”*;

il Concorrente **M.D.L. S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: *“Manca misura 110 mm”*;

il Concorrente **Tau Medica S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: *“il reperi, se completamente rilasciato non è riposizionabile, manca misura 110 mm”*;

il Concorrente **Vigeo S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: *“Mancano lunghezze 50mm e 110mm”*.

**Lotto 29:**

il Concorrente **Bard S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: *“Mancano lunghezze 50mm e 110mm”*;

il Concorrente **Conferta S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: *“Reperi, se completamente rilasciato, non è riposizionabile”*;

il Concorrente **Tau Medica S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: *“Reperi, se completamente rilasciato, non è riposizionabile”*;

il Concorrente **Vigeo S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: *“Manca lunghezza 110mm”*.

**Lotto 31:**

il Concorrente **Smith Medical Italia S.p.A.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: *“Il dato relativo alla pressione richiesta non è presente nella documentazione di gara, né nei campioni inviati. Fornita solo ad integrazione documentale in fase di richiesta di chiarimenti tecnici”*.

**Lotto 32:**

il Concorrente **Plan 1 Health S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: *“Offerto ago cannula a due vie anziché a una via”*;

**Lotto 33:**

il Concorrente **Plan 1 Health S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: *“Offre prodotto a 2 vie di infusione. Caratteristica di altro lotto”*;

il Concorrente **Promed S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: *“Non certifica 300 psi sulla misura 24G”*;

il Concorrente **Tau Medica S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: *“Offre prodotto a 2 vie di infusione. Caratteristica di altro lotto”*.

**Lotto 34:**

il Concorrente **Promed S.r.l.** offre un prodotto che non possiede le caratteristiche minime del Capitolato Tecnico per le seguenti motivazioni: *“Non certifica 300 psi sulla misura 24G”*.

Il RUP, preso atto poi di quanto previsto dal paragrafo 16.1 del Disciplinare di gara “Criteri di valutazione dell’offerta tecnica”, laddove prevede che: *“Ai sensi dell’art. 95, comma 8, del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento per ciascun gruppo di parametri “Funzionalità e maneggevolezza” e “confezionamento” come specificato nel citato Allegato 6 “criteri di valutazione”. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alle soglie stabilite, anteriormente alla riparametrazione, ove prevista”* dispone di escludere dalla fase di apertura delle offerte economiche, le offerte presentate dai seguenti concorrenti, in quanto i prodotti offerti conseguono un punteggio inferiore alle soglie stabilite, prima della riparametrazione:

**Lotto n. 3:**

il Concorrente **Plan 1 Health S.r.l.** offre un prodotto che non raggiunge la soglia minima di sbarramento nella valutazione qualitativa *“Funzionalità e maneggevolezza”*.

**Lotto n. 7:**

il Concorrente **Tau Medica S.r.l.** offre un prodotto che non raggiunge la soglia minima di sbarramento nella valutazione qualitativa *“Funzionalità e maneggevolezza”*;

il Concorrente **Vigeo S.r.l.** offre un prodotto che non raggiunge la soglia minima di sbarramento nella valutazione qualitativa *“Funzionalità e maneggevolezza”*.

**Lotto 21:**

il Concorrente **Lume Import S.r.l.** offre un prodotto che non raggiunge la soglia minima di sbarramento nella valutazione qualitativa *“Funzionalità e maneggevolezza”*.

**Lotto 22:**

il Concorrente **Vygon Italia S.r.l.** offre un prodotto che non raggiunge la soglia minima di sbarramento nella valutazione qualitativa *“Funzionalità e maneggevolezza”*.

il Concorrente **Alea S.r.l.** offre un prodotto che non raggiunge la soglia minima di sbarramento nella valutazione qualitativa *“Funzionalità e maneggevolezza”*.

il Concorrente **Lume Import S.r.l.** offre un prodotto che non raggiunge la soglia minima di sbarramento nella valutazione qualitativa *“Funzionalità e maneggevolezza”*.

**Lotto 23:**

il Concorrente **Tecnica Scientifica Service S.r.l.** offre un prodotto che non raggiunge la soglia minima di sbarramento nella valutazione qualitativa *“Funzionalità e maneggevolezza”*.

**Lotto 24:**

il Concorrente **Lume Import S.r.l.** offre un prodotto che non raggiunge la soglia minima di sbarramento nella valutazione qualitativa “*Funzionalità e maneggevolezza*”.

**Lotto 25:**

il Concorrente **Lume Import S.r.l.** offre un prodotto che non raggiunge la soglia minima di sbarramento nella valutazione qualitativa “*Funzionalità e maneggevolezza*”.

**Lotto 30:**

il Concorrente **Chemil S.r.l.** offre un prodotto che non raggiunge la soglia minima di sbarramento nella valutazione qualitativa “*Funzionalità e maneggevolezza*”;

il Concorrente **Tau Medica S.r.l.** offre un prodotto che non raggiunge la soglia minima di sbarramento nella valutazione qualitativa “*Funzionalità e maneggevolezza*”.

**Lotto 31:**

il Concorrente **Plan 1 Health S.r.l.** offre un prodotto che non raggiunge la soglia minima di sbarramento nella valutazione qualitativa “*Funzionalità e maneggevolezza*”;

**Lotto 32:**

il Concorrente **Tau Medica S.r.l.** offre un prodotto che non raggiunge la soglia minima di sbarramento nella valutazione qualitativa “*Funzionalità e maneggevolezza*”.

**Lotto 34:**

il Concorrente **Plan 1 Health S.r.l.** offre un prodotto che non raggiunge la soglia minima di sbarramento nella valutazione qualitativa “*Funzionalità e maneggevolezza*”;

il Concorrente **Smith Medical Italia S.p.A.** offre un prodotto che non raggiunge la soglia minima di sbarramento nella valutazione qualitativa “*Funzionalità e maneggevolezza*”;

**Lotto 35:**

il Concorrente **Benefis S.r.l.** offre un prodotto che non raggiunge la soglia minima di sbarramento nella valutazione qualitativa “*Funzionalità e maneggevolezza*”;

il Concorrente **Lume Import S.r.l.** offre un prodotto che non raggiunge la soglia minima di sbarramento nella valutazione qualitativa “*Funzionalità e maneggevolezza*”;

il Concorrente **Tau Medica S.r.l.** offre un prodotto che non raggiunge la soglia minima di sbarramento nella valutazione qualitativa “*Funzionalità e maneggevolezza*”;

il Concorrente **Chemil S.r.l.** offre un prodotto che non raggiunge la soglia minima di sbarramento nella valutazione qualitativa “*Funzionalità e maneggevolezza*”;

**Lotto 36:**

il Concorrente **Lume Import S.r.l.** offre un prodotto che non raggiunge la soglia minima di sbarramento nella valutazione qualitativa “*Funzionalità e maneggevolezza*”;

il Concorrente **Tau Medica S.r.l.** offre un prodotto che non raggiunge la soglia minima di sbarramento nella valutazione qualitativa “*Funzionalità e maneggevolezza*”.

Il RUP, preso atto quindi di quanto previsto dal paragrafo 14.5 del Disciplinare di gara "non saranno accettate offerte condizionate, né offerte parziali; inoltre, non saranno accettate offerte plurime o alternative" dispone di escludere dalla fase di apertura delle offerte economiche, le offerte presentate dai seguenti concorrenti, in quanto le offerte risultano plurime:

**Lotto 22:**

il Concorrente **B. Braun Milano S.p.A.** “*presenta almeno due cateteri diversi, uno con punta rigida e uno con punta morbida, e configurazioni diverse (solo in uno dei due cateteri è presente il Kit di fissaggio). Il disciplinare di gara prevede all'art. 14.5 che non saranno accettate offerte condizionate, né offerte parziali; inoltre, non saranno accettate offerte plurime o alternative*”.

**Lotto 25:**

il Concorrente **B. Braun Milano S.p.A.** “*presenta almeno due aghi diversi con differenti caratteristiche. Il disciplinare di gara prevede all'art. 14.5 che non saranno accettate offerte condizionate, né offerte parziali; inoltre, non saranno accettate offerte plurime o alternative.*”

Prende atto, infine, che risultano deserti n. 7 lotti (n. 1, n. 2, n. 8, n. 12, n. 24, n. 28 e n. 29).

Il RUP dichiara conclusa la seduta alle ore 10:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Dott.ssa Sandra Zuzzi



Dott. Paolo De Zen



Dott.ssa Sandra Bertocco



