



Procedura negoziata ai sensi dell'art. 1, comma 2, lettera b), della Legge n. 120/2020 e s.m.i. per l'affidamento del servizio di installazione, configurazione, avvio, manutenzione correttiva, evolutiva e sviluppo software in riuso "piattaforma per la gestione documentale Babel" per l'Azienda Ulss 6 Euganea e per Azienda Zero, per 36 mesi

VERBALE n. 1 del 22 novembre 2021

SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il giorno 22 del mese di novembre dell'anno 2021 alle ore 12:00 presso la sede dell'U.O.C. CRAV, Passaggio Gaudenzio n. 1, Padova, si è riunita la Commissione Giudicatrice, incaricata di valutare le offerte presentate dai concorrenti ammessi alla gara d'appalto in oggetto, indetta con Deliberazione del Direttore Generale n. 725 del 19/10/2021.

La Commissione, nominata con Deliberazione del Direttore Generale n. 822 del 18/11/2021, risulta così composta:

Presidente: Giacomo Vigato, Direttore della UOC Convenzioni e Assicurazioni SSR – Azienda Zero – presente da remoto;

Componente: Dott.ssa Alessandra Bellomo, Dirigente amministrativo presso la UOC CRAV – Azienda Zero;

Componente: Ing. Francesco Sottocornola, Collaboratore tecnico professionale presso la UOC Sistemi Informativi – Azienda Zero.

Il Presidente, constatata la presenza dei componenti in collegamento da remoto, dichiara aperta la seduta.

Ai fini della verbalizzazione, è presente la Dott.ssa Maddalena Pezza in servizio presso l'U.O.C. CRAV.

La Commissione prende atto che, dalle risultanze della seduta riservata del Seggio di Gara tenutasi il 12/11/2021 per l'apertura delle Buste Amministrative, come risulta dal verbale pubblicato sulla piattaforma SINTEL e sul profilo del Committente, è pervenuta l'offerta della sola Ditta NEXT S.r.l. ammessa alla valutazione dell'offerta tecnica

Il Presidente, i Componenti e i verbalizzanti della Commissione giudicatrice dichiarano, ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. 28 dicembre 2000 n. 445 e in relazione al suddetto concorrente, che non ricorre alcuna delle cause di incompatibilità e di astensione di cui ai commi 4, 5 e 6 dell'art. 77 del Decreto Lgs. n. 50 del 18 aprile 2016, come da dichiarazioni già sottoscritte e agli atti dell'U.O.C. CRAV.



Il Presidente procede con la celere lettura della documentazione di gara, con particolare riferimento al Capitolato speciale in cui sono elencati i requisiti fondamentali del servizio e al Disciplinare nella parte descrittiva del contenuto della busta tecnica che deve contenere una proposta progettuale complessiva del servizio proposto (composta da max 10 facciate) firmata digitalmente dal legale rappresentante del concorrente o da un suo procuratore, redatta in riferimento al capitolato speciale e a quanto esplicitato con i criteri di valutazione indicati all'art. 10.1, 10.2 del Disciplinare di gara.

Successivamente il Presidente dà lettura dei criteri di valutazione a disposizione della Commissione, e delle modalità di svolgimento del procedimento valutativo secondo quanto stabilito dal disciplinare di gara, chiedendo che di tali elementi venga data videnza nel presente verbale trasfondendo quanto nel disciplinare, come di seguito, in effetti riportato:

Qualità: max 70/100

	Criterio di valutazione	Criterio motivazionale	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX
1	Piano Attuativo e Cronoprogramma	Saranno valutate, in primo luogo, la maggior aderenza dei contenuti alle realtà aziendali e, in secondo luogo, la miglior capacità di esprimere la comprensione delle problematiche associate ai principi enunciati nel Capitolato Speciale, con particolare riferimento alla peculiare realtà rappresentata dalla complessità intrinseca delle Aziende.	7	
2	Piano di Avvicendamento	Saranno valutate, in primo luogo, la maggior aderenza dei contenuti alle realtà aziendali e, in secondo luogo, la miglior capacità di esprimere la comprensione delle problematiche associate ai principi enunciati nel Capitolato Speciale, con particolare riferimento alla peculiare realtà rappresentata dalla complessità intrinseca delle Aziende.	4	
3	Evidenze di progetti analoghi	Sarà valutata la maggiore esperienza nella gestione di piattaforme documentali in riuso per altre aziende pubbliche, in termini di numerosità e di complessità dei progetti sviluppati.	2	
4	Gestione tramite apposito strumento software	Saranno valutate la completezza e la validità della metodologia e del modello operativo che verranno esposti per l'analisi dei requisiti, la progettazione software, il processo di realizzazione e di messa in esercizio di nuovi moduli applicativi o macro-funzionalità che le Aziende decideranno di implementare a integrazione di quanto già presente sulla piattaforma BABEL acquisita in riuso. Verrà	4	



		inoltre valutato il software dedicato alla gestione di queste attività.		
5	Gestione dei progetti di sviluppo di nuovi moduli funzionali	Saranno valutate la completezza e la validità della metodologia e del modello operativo che verranno esposti per l'analisi dei requisiti, la progettazione software, il processo di realizzazione e di messa in esercizio di nuovi moduli applicativi o macro-funzionalità che le Aziende decideranno di implementare a integrazione di quanto già presente sulla piattaforma BABEL acquisita in riuso. Verrà inoltre valutato il software dedicato alla gestione di queste attività.	4	
6	Qualificazione del personale attraverso Curricula vitae	Saranno valutate la qualifica e la tipologia formativo/professionale dei professionisti destinati all'esecuzione del servizio, nonché la loro numerosità.	12	
7	Integrazione con il sistema di Conservazione attualmente in uso (Infocert)	Saranno valutate le modalità tecniche con cui verranno realizzati i seguenti moduli e attività specifiche per le Aziende del Veneto, privilegiando soluzioni che garantiscono stabilità, ridondanza e manutenibilità.	2	
8	Integrazione con il sistema di firma digitale remota (Infocert)	Saranno valutate le modalità tecniche con cui verranno realizzati i seguenti moduli e attività specifiche per le Aziende del Veneto, privilegiando soluzioni che garantiscono stabilità, ridondanza e manutenibilità.	2	
9	Adeguamento delle stampe di sistema (Carta intestata ecc.)	Saranno valutate le modalità tecniche con cui verranno realizzati i seguenti moduli e attività specifiche per le Aziende del Veneto, privilegiando soluzioni che garantiscono stabilità, ridondanza e manutenibilità.	2	
10	Recupero dati dai gestionali attuali (WebRainbow v.4 della ditta Westpole)	Saranno valutate le modalità tecniche con cui verranno realizzati i seguenti moduli e attività specifiche per le Aziende del Veneto, privilegiando soluzioni che garantiscono stabilità, ridondanza e manutenibilità.	2	



11	Metodologia e modello operativo messo in atto per la gestione del processo di manutenzione correttiva ed evolutiva delle funzionalità BABEL della versione collaudata	Sarà valutata l'efficacia della metodologia e del modello operativo messo in atto per la gestione del processo di manutenzione correttiva ed evolutiva delle funzionalità BABEL della versione collaudata e della relativa presenza di uno strumento software per la gestione della manutenzione (gestione richieste, trouble ticketing, gestione del progetto di sviluppo, gestione team ecc.), privilegiando le certificazioni dei servizi erogati dall'azienda.	6	
12	Strumento software per la gestione della manutenzione (gestione richieste, trouble ticketing, gestione del progetto di sviluppo, gestione team ecc.)	Sarà valutata l'efficacia della metodologia e del modello operativo messo in atto per la gestione del processo di manutenzione correttiva ed evolutiva delle funzionalità BABEL della versione collaudata e della relativa presenza di uno strumento software per la gestione della manutenzione (gestione richieste, trouble ticketing, gestione del progetto di sviluppo, gestione team ecc.), privilegiando le certificazioni dei servizi erogati dall'azienda.	5	
13	Proposta di miglioria del servizio	Sarà valutata un'eventuale proposta migliorativa dei servizi offerti rispetto ai requisiti minimi previsti nel Capitolato Speciale.	1	
14	Tempi di intervento e di risoluzione degli interventi di II° livello	Saranno valutati i tempi di intervento e di risoluzione degli interventi di II° livello, in base alla formula indicata al successivo articolo 10.2 del presente Disciplinare.		6
15	Proposta migliorativa della disponibilità oraria rispetto al minimo già riportato in capitolato	Sarà valutata la proposta migliorativa in termini di disponibilità oraria per la gestione dei servizi, rispetto ai requisiti minimi previsti nel Capitolato Speciale.	5	
16	Tempistiche entro il quale il sistema deve essere completamente operativo nelle sue funzioni (entro 60 giorni solari dalla stipula del contratto)	Sarà privilegiato il minor tempo di avvio del servizio, purché sia coerente con la descrizione delle diverse fasi previste.	6	
PUNTEGGIO COMPLESSIVO			70	



Ai sensi dell'art.95, comma 8, del Codice è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 36 punti su 70 complessivamente previsti. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia anteriormente alla riparametrazione intermedia, ove di seguito prevista.

A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio nella colonna "D" della tabella di cui sopra, verrà attribuito un coefficiente sulla base del metodo di attribuzione discrezionale variabile da zero ad uno da parte di ciascun commissario, mediante utilizzo della seguente tabella di valutazione:

Giudizio	Coefficiente
Eccellente	1,0
Ottimo	0,8
Buono	0,6
Adeguito	0,4
Mediocre	0,2
Insufficiente/mancante	0,0

Successivamente si procederà alla determinazione della media dei coefficienti che ogni commissario avrà attribuito alle proposte dei concorrenti su ciascun criterio, al calcolo del punteggio definitivo parziale del singolo criterio moltiplicando il coefficiente definitivo così calcolato per ciascun criterio al punteggio massimo attribuibile allo stesso.

Per il criterio n. 14, ad oggetto "Tempi di intervento e di risoluzione degli interventi di II° livello", a cui è assegnato un punteggio nella colonna "Q" della tabella di cui al punto precedente, l'offerta verrà valutata attribuendo un massimo di 6 punti con la formula di seguito descritta. L'offerta in particolare verrà valutata sulla base dei minuti offerti in riduzione dai concorrenti rispetto ai tempi di intervento e di risoluzione massimi indicati nell'art. 4.9 del Capitolato Speciale per gli interventi di II° livello e di seguito riportati:

- Riduzione del tempo di intervento rispetto a 60 minuti (solari) in caso di errore bloccante [A]; Riduzione del tempo di risoluzione rispetto a 240 minuti (solari) in caso di errore bloccante[B];
- Riduzione del tempo di intervento rispetto a 240 minuti (solari) in caso di errore NON bloccante [C];
- Riduzione del tempo di risoluzione rispetto a 960 minuti (lavorativi) in caso di errore NON bloccante [D].

Tali punti saranno assegnati a ciascuna ditta offerente in base alla formula di seguito riportata:

$$PQ_{(a)} = P_A * V_{aA} + P_B * V_{aB} + P_C * V_{aC} + P_D * V_{aD}$$

Dove:

$PQ_{(a)}$ = Punteggio qualitativo attribuito all'offerta (a)

$P_A = 1,5$ $P_B =$

1,5



$$P_C = 1,5$$

$$P_D = 1,5$$

Dove :

V_{aA} = coefficiente di valutazione della riduzione del tempo di intervento rispetto a 60 minuti (solari) in caso di errore bloccante

V_{aB} = coefficiente di valutazione della riduzione del tempo di risoluzione rispetto a 240 minuti (solari) per l'errore bloccante

V_{aC} = coefficiente di valutazione della riduzione del tempo di intervento rispetto a 240 minuti (solari) in caso di errore NON bloccante

V_{aD} = coefficiente di valutazione della riduzione del tempo di risoluzione rispetto a 960 minuti (lavorativi) per l'errore NON bloccante

$V_{a(i)}$ = il coefficiente della prestazione offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno

La determinazione dei coefficienti V_{aA} , V_{aB} , V_{aC} e V_{aD} , con riferimento ai criteri A, B, C e D relativi alla riduzione dei tempi di intervento/di risoluzione rispetto ai tempi indicati nel Capitolato Speciale, si effettuerà applicando rispettivamente le seguenti formule:

$$V_{aA} = RC_a / RC_{MAX}$$

Dove:

a = indice numerico di riferimento dell'offerta;

RC_a = minuti offerti in riduzione rispetto ai 60 minuti indicati per il tempo di intervento per errori bloccanti

RC_{MAX} = numero di minuti in riduzione RC massimi

$$V_{aB} = RC_a / RC_{MAX}$$

Dove:

a = indice numerico di riferimento dell'offerta;

RC_a = minuti offerti in riduzione rispetto ai 240 minuti indicati per il tempo di risoluzione per errori bloccanti

RC_{MAX} = numero di minuti in riduzione RC massimi

$$V_{aC} = RC_a / RC_{MAX}$$

Dove:

a = indice numerico di riferimento dell'offerta;

RC_a = minuti offerti in riduzione rispetto ai 240 minuti indicati per il tempo di intervento per errori NON bloccanti

RC_{MAX} = numero di minuti in riduzione RC massimi



$$V_{aD} = RC_a / RC_{MAX}$$

Dove:

a = indice numerico di riferimento dell'offerta;

RC_a = minuti offerti in riduzione rispetto ai 960 minuti indicati per il tempo di risoluzione per errori NON bloccanti

RC_{MAX} = numero di minuti in riduzione RC massimi

I minuti indicati in riduzione rispetto ai tempi di intervento/di risoluzione del Capitolato Speciale devono essere numeri interi, senza alcun decimale.

Per l'attribuzione dei suddetti punteggi qualità, saranno tenuti validi due decimali, dopo la virgola.

Al termine delle operazioni sopra illustrate la Commisisione procederà con il calcolo del punteggio qualitativo complessivo mediante applicazione della seguente formula:

$$Pi = Cai \times Pa + Cbi \times Pb + \dots Cni \times Pn$$

dove

Pi = punteggio concorrente -iesimo;

Cai = coefficiente criterio di valutazione a, del concorrente -iesimo;

Cbi = coefficiente criterio di valutazione b, del concorrente -iesimo;

.....
Cni = coefficiente criterio di valutazione n, del concorrente -iesimo;

Pa = peso criterio di valutazione a;

Pb = peso criterio di valutazione b;

.....
Pn = peso criterio di valutazione n.

La Commisisione, in analogia a quanto previsto dal disciplinare di gara, ovvero che non si procederà alla riparametrazione finale in presenza di una sola offerta, dispone che non verrà effettuata neppure la riparametrazione "intermedia" prevista al fine di non alterare i pesi tra i vari criteri, nel caso in cui nessun concorrente ottenga nel singolo criterio il punteggio massimo

La Commissione da atto che, ai sensi dell'art. 11 del Disciplinare di gara il personale dell'U.O.C. CRAV ha effettuato il download dell'offerta tecnica presentata dalla Ditta NEXT S.r.l.

La Commissione sospende i lavori alle ore 12,45 concordando di esaminare individualmente l'offerta tecnica della succitata ditta e di riconvocarsi nella giornata odierna alle ore 15,30 con le medesime modalità da remoto.

Letto, approvato e sottoscritto.

Dott. Giacomo Vigato



Dott.ssa Alesandra Bellomo

Ing. Francesco Sottocornola

Dott.ssa Maddalena Pezza



Procedura negoziata ai sensi dell'art. 1, comma 2, lettera b), della Legge n. 20/2020 e s.m.i. per l'affidamento del servizio di installazione, configurazione, avvio, manutenzione correttiva, evolutiva e sviluppo software in riuso "piattaforma per la gestione documentale Babel" per l'Azienda Ulss 6 Euganea e per Azienda Zero, per 36 mesi

VERBALE n. 2 del 22 novembre 2021

SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il giorno 22 del mese di novembre dell'anno 2021 alle ore 15,30 presso la sede dell'U.O.C. CRAV, Passaggio Gaudenzio n. 1, Padova, si è riunita la Commissione Giudicatrice, incaricata di valutare le offerte presentate dai concorrenti ammessi alla gara d'appalto in oggetto, indetta con Deliberazione del Direttore Generale n. 725 del 19/10/2021.

La Commissione, nominata con Deliberazione del Direttore Generale n. 822 del 18/11/2021, risulta così composta:

Presidente: Giacomo Vigato, Direttore della UOC Convenzioni e Assicurazioni SSR – Azienda Zero – presente da remoto;

Componente: Dott.ssa Alessandra Bellomo, Dirigente amministrativo presso la UOC CRAV – Azienda Zero;

Componente: Ing. Francesco Sottocornola, Collaboratore tecnico professionale presso la UOC Sistemi Informativi – Azienda Zero.

Il Presidente, constatata la presenza dei componenti, dichiara aperta la seduta.

Ai fini della verbalizzazione, è presente la Dott.ssa Maddalena Pezza in servizio presso l'U.O.C. CRAV.

La Commissione, prende atto dell'esame effettuato individualmente da ciascun commissario e procede all'assegnazione dei punteggi secondo quanto stabilito dal Disciplinare di gara e riportato nel precedente verbale n. 1 e procede esprimendo le valutazioni di merito e attribuendo i relativi punteggi riportati nella tabella allegata al presente verbale (Allegato A), parte integrante del medesimo, dalla quale si rileva che il punteggio qualitativo complessivo attribuito alla Ditta NEXT S.r.l. è pari a 62/70.

Alle ore 16,30 terminata la valutazione dell'offerta tecnica presentata dal suddetto operatore economico, il Presidente dichiara chiusa la seduta.

La Commissione si aggiorna alla successiva seduta riservata, nel corso della quale procederà all'apertura dell'offerta economica.

Letto, approvato e sottoscritto.

Dott. Giacomo Vigato

Dott.ssa Alessandra Bellomo

Ing. Francesco Sottocornola

Dott.ssa Maddalena Pezza

Allegato A

Servizio di installazione, configurazione, avvio, manutenzione correttiva, evolutiva e sviluppo software in riuso "piattaforma per la gestione documentale Babel" per l'Azienda Uls 6 Euganea e per Azienda Zero, per 36 mesi

criterio di valutazione		criterio di attribuzione del punteggio		Punteggio max per criterio D	Punteggio max per criterio Q	Coefficiente assegnato Commissario Vigato	Coefficiente assegnato Commissario Belomo	Coefficiente assegnato Commissario Setteceruda	Punteggio attribuito	motivazione	
N.											
1	Piano Attuativo e cronoprogramma	Si valutano, in primo luogo, la maggior aderenza dei contenuti alle realtà aziendali e, in secondo luogo, la miglior capacità di esprimere la comprensione delle problematiche associate ai principi enunciatii nel Capitolato Speciale, con particolare riferimento alla peculiare realtà rappresentata dalla complessità intrinseca delle Aziende	7			1	1	1	7,00	La ditta definisce e descrive le attività tecnico-operative in modo puntuale, aderente e concreto ai principi enunciatii nel capitolato speciale.	
2	Piano di avvicendamento	Si valutano, in primo luogo, la maggior aderenza dei contenuti alle realtà aziendali e, in secondo luogo, la miglior capacità di esprimere la comprensione delle problematiche associate ai principi enunciatii nel Capitolato Speciale, con particolare riferimento alla peculiare realtà rappresentata dalla complessità intrinseca delle Aziende.	4			0,8	0,8	0,8	3,2	Il fornitore indica le modalità, seppur in modo sintetico, con cui ritiene opportuno parallelizzare il processo nella fase di transizione dal sw precedente a quello nuovo. Dimostra di comprendere la principale criticità legata alla possibilità di consultare le precedenti pratiche nelle more della completa migrazione dei dati una offrendo una soluzione tecnica idonea.	
3	Evidenze di progetti analoghi	Si valutano la maggiore esperienza nella gestione di piattaforme documentali in riuso per altre aziende pubbliche, in termini di numerosità e di complessità dei progetti sviluppati.	2			1	1	1	2	Si ritiene considerevole l'expertise maturata, con particolare riferimento a Babel, sull'implementazione e gestione di progetti di piattaforme documentali. Tali esperienze sono inoltre in ambito pluriregionale, con particolare rilevanza su enti sanitari, oltre che su società in house.	
4	Gestione tramite apposito strumento software	Si valutano la completezza e la validità della metodologia e del modello operativo che verranno esposti per l'analisi dei requisiti, la progettazione software, il processo di realizzazione e di messa in esercizio di nuovi moduli applicativi o macro-funzionalità che le Aziende decideranno di implementare a integrazione di quanto già presente sulla piattaforma BABEL acquisita in riuso. Verrà inoltre valutato il software dedicato alla gestione di queste attività.	4			1	1	1	4	Si valuta positivamente il modello operativo per la gestione del processo supportato, peraltro, dall'utilizzo di un sw di project management.	
5	Gestione dei progetti di sviluppo di nuovi moduli funzionali	Si valutano la completezza e la validità della metodologia e del modello operativo che verranno esposti per l'analisi dei requisiti, la progettazione software, il processo di realizzazione e di messa in esercizio di nuovi moduli applicativi o macro-funzionalità che le Aziende decideranno di implementare a integrazione di quanto già presente sulla piattaforma BABEL acquisita in riuso. Verrà inoltre valutato il software dedicato alla gestione di queste attività.	4			1	1	1	4	Si valuta positivamente l'approccio metodologico circa la gestione dello sviluppo di nuovi moduli funzionali, che si basa sul framework "SCRUM" necessario per sviluppare e sostenere prodotti complessi: tale framework fa parte delle metodologie "Agile", collaudata e molto efficace in ambito di gestione progetti.	
6	Qualificazione del personale attraverso Curriculum vitae	Si valutano la qualifica e la tipologia formativa/professionale dei professionisti destinati all'esecuzione del servizio, nonché la loro numerosità.	12			1	1	1	12	Si ritiene che i Curriculum Vitae siano in linea con quanto richiesto in capitolato. Si evidenzia che nel piano attuativo è stata prevista l'attività di uno sviluppatore senior aggiuntivo per far fronte alle criticità legate al maggior carico di lavoro previsto nella fase di avvio.	

OK ES

7	Integrazione con il sistema di conservazione attualmente in uso (Infocert)	Si valutano le modalità tecniche con cui verranno realizzati i seguenti moduli e attività specifiche per le Aziende del Veneto, privilegiando soluzioni che garantiscano stabilità, ridondanza e manutenibilità.	2				1	1	1	2	Si ritiene che la soluzione proposta possa garantire le caratteristiche espresse nei criteri di valutazione (stabilità, ridondanza e manutenibilità). L'approccio evolutivo illustrato garantisce la possibilità che il codice software prodotto possa integrare il codice originale di BABEL senza comprometterne il funzionamento su installazioni diverse, quindi senza la necessità di dover implementare un fork del progetto acquisito a riuso.
8	Integrazione con il sistema di firma digitale remoto (Infocert)	Si valutano le modalità tecniche con cui verranno realizzati i seguenti moduli e attività specifiche per le Aziende del Veneto, privilegiando soluzioni che garantiscano stabilità, ridondanza e manutenibilità.	2				1	1	1	2	Si ritiene che la soluzione proposta - progettualmente definita in analogia alla implementazione della firma digitale di ARUBA - possa garantire le caratteristiche espresse nei criteri di valutazione (stabilità, ridondanza e manutenibilità). L'approccio evolutivo illustrato garantisce la possibilità che il codice software prodotto possa integrare il codice originale di BABEL senza comprometterne il funzionamento su installazioni diverse, quindi senza la necessità di dover implementare un fork del progetto acquisito a riuso.
9	Adeguamento delle stampe di sistema (Carta intestata ecc.)	Si valutano le modalità tecniche con cui verranno realizzati i seguenti moduli e attività specifiche per le Aziende del Veneto, privilegiando soluzioni che garantiscano stabilità, ridondanza e manutenibilità.	2				1	1	1	2	Si ritiene che la soluzione proposta possa garantire le caratteristiche espresse nei criteri di valutazione (stabilità, ridondanza e manutenibilità). L'approccio evolutivo illustrato nel progetto proposto dalla concorrente garantisce la possibilità che il codice software prodotto possa integrare il codice originale di BABEL senza comprometterne il funzionamento su installazioni diverse, quindi senza la necessità di dover implementare un fork del progetto acquisito a riuso.
10	Recupero dati dai gestionali attuali (WebRainbow v.4 della ditta Westpole)	Si valutano le modalità tecniche con cui verranno realizzati i seguenti moduli e attività specifiche per le Aziende del Veneto, privilegiando soluzioni che garantiscano stabilità, ridondanza e manutenibilità.	2				1	1	1	2	E' stato previsto un tracciato in formato CSV predefinito al fine di importare i metadati dal sistema di origine (WebRainbow) e la definizione di una procedura di importazione per i veri e propri files. E' valutata positivamente la possibilità di gestire l'importazione tramite interfaccia che, una volta lanciato il caricamento, è in grado di segnalare eventuali errori di importazione.
11	Metodologia e modello operativo messo in atto per la gestione del processo di manutenzione correttiva ed evolutiva delle funzionalità BABEL della versione collaudata	Si valuta l'efficacia della metodologia e del modello operativo messo in atto per la gestione del processo di manutenzione correttiva ed evolutiva delle funzionalità BABEL della versione collaudata e della relativa presenza di uno strumento software per la gestione della manutenzione (gestione richieste, trouble ticketing, gestione del progetto di sviluppo, gestione team ecc.), privilegiando le certificazioni dei servizi erogati dall'azienda.	6				0,8	0,8	0,8	4,8	Si valuta positivamente il processo di gestione della manutenzione correttiva ed evolutiva attuando che nel documento inviato non viene indicata però nessun tipo di certificazione sui servizi erogati dall'azienda.

12	Strumento software per la gestione della manutenzione (gestione richieste, trouble ticketing, gestione del progetto di sviluppo, gestione team ecc.)	Sarà valutata l'efficacia della metodologia e del modello operativo messo in atto per la gestione del processo di manutenzione correttiva ed evolutiva delle funzionalità BABEL della versione collaudata e della relativa presenza di uno strumento software per la gestione della manutenzione (gestione richieste, trouble ticketing, gestione del progetto di sviluppo, gestione team ecc.), privilegiando le certificazioni dei servizi erogati dall'azienda.	5	0,8	0,8	0,8	4	Si valuta positivamente il fatto che venga utilizzato un sw per la gestione dei ticket seppur non completamente descritto nelle sue funzionalità. Nel documento inviato non viene indicata però nessun tipo di certificazione sui servizi erogati dall'azienda.
13	Proposta di miglioramento del servizio	Si valuta un'eventuale proposta migliorativa dei servizi offerti rispetto ai requisiti minimi previsti nel Capitolato Speciale.	1			0	0	Non si rilevano servizi migliorativi oltre a quelli già valutati negli altri criteri di valutazione.
14	Tempi di intervento e di risoluzione degli interventi di II° livello	Si valutano i tempi di intervento e di risoluzione degli interventi di II° livello, in base alla formula indicata al successivo articolo 10.2 del presente Disciplinare.	0				3	Il concorrente non offre alcuna riduzione del tempo di intervento e di risoluzione per gli errori bloccati. Diversamente, per gli errori non bloccati propone: - riduzione di 60 minuti per i tempi di intervento; - riduzione di 240 minuti per i tempi di risoluzione.
15	Proposta migliorativa della disponibilità oraria rispetto al minimo già riportato in capitolato	Sarà valutata la proposta migliorativa in termini di disponibilità oraria per la gestione dei servizi, rispetto ai requisiti minimi previsti nel Capitolato Speciale.	5	0,8	0,8	0,8	4	La ditta propone un'estensione oraria di 30 minuti aggiuntivi dalle 8.30 alle 9.00 rispetto a quanto previsto da capitolato.
16	Tempestività entro la quale il sistema deve essere completamente operativo nelle sue funzioni (entro 60 giorni solari dalla stipula del contratto)	Sarà privilegiato il minor tempo di avvio del servizio, purché sia coerente con la descrizione delle diverse fasi previste	6	1	1	1	6	Si valuta molto positivamente la proposta espressa, che prevede una apprezzabile riduzione dei tempi di esecuzione delle attività, per complessivi 5 giorni. Risulta significativa anche la riduzione proposta di 8 giorni solari per la fase di importazione dei dati storici.
			64				62,00	
			70					

Letto, approvato e sottoscritto:


 Alessandro Vigato

 Dott.ssa Alessandra Bellandi

 Ing. Francesco Sottocapella

