



APPALTO SPECIFICO PER LA FORNITURA IN NOLEGGIO DI SISTEMI PER ENDOSCOPIA FLESSIBILE E SERVIZI ACCESSORI IN FABBISOGNO ALLE AZIENDE SANITARIE E OSPEDALIERE DELLA REGIONE DEL VENETO, ALL' I.R.C.S.S. IOV E ALL' AZIENDA PROVINCIALE PER I SERVIZI SANITARI DI TRENTO

VERBALE DEL RUP

Il giorno 06 del mese di giugno dell'anno 2024, alle ore 10:00, presso la UOC CRAV di Azienda Zero, il RUP, Dott.ssa Sandra Zuzzi, Direttore dell'UOC CRAV, procede, in seduta riservata, a verificare le risultanze delle valutazioni formulate dalla Commissione giudicatrice (di seguito "Commissione") della procedura in oggetto con riferimento alle offerte tecniche presentate dai concorrenti relativamente ai Lotti 5, 6, 7, 9 e 10 e all'assunzione delle determinazioni conseguenti.

Alla seduta sono altresì presenti la Dott.ssa Chiara Sinigaglia, funzionario in servizio presso l'UOC CRAV, in qualità di testimone e la Dott.ssa Valentina Rizzi, funzionario in servizio presso l'UOC CRAV, in qualità di testimone e segretario verbalizzante.

Si dà lettura del verbale relativo alla seduta riservata del 07/05/2024, nel corso della quale la Commissione ha proceduto alla valutazione tecnico-qualitativa delle offerte e all'attribuzione dei punteggi conseguenti relativamente ai Lotti sopramenzionati, rilevando quanto segue:

Lotto 5:

- l'operatore economico **Innovamedica Spa**, seppur sollecitato più volte tramite l'area "Comunicazioni procedura" della piattaforma telematica Sintel, non si è presentato per lo svolgimento delle prove pratiche su paziente e non ha presentato la propria campionatura, dichiarandone l'indisponibilità;

- l'offerta tecnica presentata dall'operatore economico **M.G. Lorenzatto Srl** non ha raggiunto la soglia minima di sbarramento pari a 42/70 prevista dal Disciplinare di gara, ottenendo un punteggio complessivo pari a 22,4/70 punti. Si riportano integralmente le valutazioni della Commissione Giudicatrice, di cui al verbale del 07/05/2024:

Offerta di M.G. LORENZATTO SRL											
N	CRITERIO DI VALUTAZIONE	CRITERI MOTIVAZIONALI	PUNT. MAX	Coeff. Dr.ssa Bernardoni	Coeff. Dott. Damin	Coeff. Dott. Baratto	Coeff. Dr.ssa Zamboni	Coeff. Ing. Casarin	Media	Punteggio	Motivazione
1	QUALITÀ DELLE IMMAGINI ENDOSCOPICHE	Sarà oggetto di maggior apprezzamento: - l'immagine con la più elevata risoluzione spaziale, con resa cromatica, di contrasto, profondità e luminosità che maggiormente enfatizzi le strutture esaminate.	12	0	0	0	0	0	0	0	L'apparecchiatura non presenta alcun sistema di regolazione del colore e presenta una regolazione solo automatica dell'intensità della luce. La risoluzione è scarsa (1280x800) e il display touchscreen è di modeste dimensioni (10.1"). Nel complesso l'apparecchio non presenta elementi migliorativi di rilievo rispetto alle caratteristiche minime richieste.
2	TRASPORTABILITÀ DEL SISTEMA	Saranno oggetto di migliore apprezzamento: - la presenza di sistemi che assicurino facile trasportabilità dello strumento, nel rispetto della garanzia di sterilità e tutela del Paziente, dell'Operatore e della strumentazione; - la presenza di sistemi che assicurino facile trasportabilità del processore, nel rispetto della garanzia di massima protezione.	12	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	2,4	L'apparecchiatura, di peso contenuto (1,8kg), presenta un sistema di fissaggio su asta con manopola, ma non dispone di maniglia, nè di borsa o zaino di trasporto. Inoltre non è presente la guaina protettiva per l'endoscopio che può compromettere la sterilità.
3	AUTONOMIA DELLA BATTERIA (OVE PREVISTA)	Sarà oggetto di migliore apprezzamento la presenza di batterie e tra queste quelle che assicurino una maggiore durata.	12	12						12	3 ore



4	ERGONOMIA E FUNZIONALITA' IN CONFIGURAZIONI E OFFERTA	Sarà oggetto di migliore apprezzamento: - la migliore flessibilità di posizionamento del processore e il maggior comfort anche a vantaggio della sicurezza, sia per l'operatore che per il paziente, senza penalizzare la migliore qualità dell'indagine, - la migliore capacità di integrazione con la colonna endoscopica esistente - la più ampia disponibilità di funzionalità in configurazione offerta anche a vantaggio della sicurezza sia per l'operatore che per il paziente	10	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	2	Il sistema presenta minime caratteristiche migliorative rispetto ai requisiti minimi richiesti dagli atti di gara. In particolare, pur prevedendo il bilanciamento automatico del bianco e l'inserimento dei dati del paziente, l'aspirazione dall'alto ostacola l'aspirazione stessa, l'assenza di ritorno acustico dell'aspirazione in funzione non aiuta l'operatore nello svolgimento dell'esame, non presenta possibilità di zoom e l'ergonomia della clip porta bal è scarsa. Il sistema presenta solo le uscite RJ45 e USB.
VIDEOBRONCOSCOPIO MONOUSO											
5	GAMMA DELLE MISURE	La presenza di una gamma plurima di misure degli endoscopi costituirà motivo di apprezzamento (maggiore gamma= maggiore apprezzamento).	12	6						6	2 misure disponibili
6	ERGONOMIA DI UTILIZZO	Sarà oggetto di migliore valutazione la presenza di una maggiore rigidità del terminale che comunque non comprometta la maneggevolezza dello strumento.	12	0	0	0	0	0	0	0	Il sistema non presenta elementi di miglioramento; si evidenzia la presenza di traumi a carico della mucosa durante la prova pratica, dovuti alla conformazione della punta distale del broncoscopio che risulta di scarso bilanciamento.
			70							PUNTEGGIO TOTALE	22,4

Lotto 6:

- l'operatore economico Mediko S.r.l. ha offerto un prodotto difforme dall'oggetto del Lotto 6 (duodenoscopia), invero richiesto a pena di esclusione all'interno del Capitolato Tecnico di gara;

Lotto 9:

- l'offerta tecnica presentata dall'operatore economico S.I.D.EM Spa non ha raggiunto la soglia minima di sbarramento pari a 42/70 prevista dal Disciplinare di gara, ottenendo un punteggio complessivo pari a 30,4/70 punti. Si riportano integralmente le valutazioni della Commissione Giudicatrice, di cui al verbale del 07/05/2024:

Offerta di S.I.D.EM. SPA												
N	CRITERIO DI VALUTAZIONE	CRITERI MOTIVAZIONALI	PUNT. MAX	Coef. Dr.ssa Bernardoni	Coef. Dott. Damin	Coef. Dott. Baratto	Coef. Dr.ssa Zamboni	Coef. Ing. Casarin	Media	Puntaggio	Motivazione	
1	COMPATIBILITÀ CON VARI STRUMENTI ENDOSCOPICI	Sarà oggetto di maggior apprezzamento la più ampia compatibilità con le diverse marche e i diversi modelli di strumenti presenti sul mercato	12	12							12	Compatibilità dichiarata con tutte le marche presenti sul mercato.
2	POSSIBILITÀ DI CO2 RISCALDATA	on/off POSSIBILITÀ DI CO2 RISCALDATA SI = 12 PUNTI POSSIBILITÀ DI CO2 RISCALDATA NO = 0 PUNTI	12	0							0	Possibilità di CO2 riscaldata non presente.
3	RANGE REGOLAZIONE FLUSSO CO2	Sarà oggetto di maggior apprezzamento la più ampia capacità di regolazione	12	0							0	Non dotato di possibilità di regolazione del flusso durante la procedura da parte dell'operatore (solo regolazioni automatiche preimpostate), verificato anche in corso di prova pratica e confermato dalla presenza di un unico pulsante on/off.



4	INTERFACCIA UTENTE	Sarà oggetto di maggior apprezzamento l'interfaccia che garantisca la maggior facilità e intuitività delle impostazioni, dei parametri e della visualizzazione delle informazioni durante l'utilizzo clinico da valutare con prova pratica	10	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	2	L'interfaccia è semplice perché presenta un solo pulsante di avvio/arresto, ma non presenta altre funzioni e pertanto risulta riduttivo durante l'utilizzo clinico non consentendo alcuna regolazione manuale adattata al paziente specifico.	
5	CARATTERISTICHE DI SICUREZZA E ALLARMI	Sarà oggetto di maggior apprezzamento la presenza di caratteristiche/sistemi di sicurezza/allarmi/funzioni, sia per l'insufflatore sia per il materiale di consumo, che minimizzino i rischi per pazienti e operatori (es. sistema di stop automatico di erogazione della CO2)	10	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	8	L'insufflatore è dotato di un indicatore LED, che in caso di problemi, inizia a lampeggiare di rosso. La funzione di arresto con un solo pulsante consente di interrompere rapidamente e immediatamente il flusso di CO2 quando necessario, garantendo un maggiore controllo e sicurezza durante la procedura.	
6	MATERIALE DI CONSUMO	Sarà oggetto di maggior apprezzamento la disponibilità di materiale non dedicato e/o di kit monogiornata	14	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	8,4	I tubi inclusi in offerta sono dichiarati all'interno della relazione tecnica quali monodie, mentre sulla confezione fornita durante la prova pratica non è presente l'indicazione per l'utilizzo monogiornata, ma solo il simbolo del monouso. Si evidenzia che la scheda tecnica non riporta le indicazioni del fabbricante del materiale consumabile offerto in gara.	
			70							PUNTEGGIO TOTALE	30,4	

Lotto 10:

- l'operatore economico S.I.D.EM Spa non ha presentato all'interno della propria offerta il materiale di consumo (Rif. 30 Materiale di consumo per pompa di lavaggio monouso o monogiornata dedicato al Rif. 29 completo di soluzione di irrigazione), richiesto a pena di esclusione all'interno dell'art. 2 del Capitolato Tecnico di gara.

Preso atto delle valutazioni espresse, viene disposta l'esclusione dei concorrenti:

- Innovamedica Spa e M.G. Lorenzatto Srl dal Lotto 5;
- Mediko Srl dal Lotto 6;
- S.I.D.EM Spa dai Lotti 9 e 10;

per le motivazioni sopra indicate, disponendo affinché si proceda a darne comunicazione agli operatori economici esclusi, ai sensi dell'art. 76, comma 5, lett. b) del D.Lgs. n. 50/2016, nei termini e con le modalità prescritte dalla citata disposizione.

La seduta è conclusa alle ore 13:00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il RUP:

Dott.ssa Sandra Zuzzi

Testimoni:

Dott.ssa Chiara Sinigaglia

Dott.ssa Valentina Rizzi

