



**PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER LA FORNITURA IN ACCORDO QUADRO DI DISPOSITIVI  
MEDICI PER PROCEDURE DI RADIOLOGIA INTERVENTISTICA ENDOVASCOLARE IN FABBISOGNO  
ALLE AZIENDE SANITARIE DELLA REGIONE VENETO E A.P.S.S. TRENTO**

**CHIARIMENTI dal n. 1 al n. 43**

**QUESITO 1**

Buongiorno, con riferimento ai criteri di valutazione descritti nell'allegato 15 della documentazione di gara, siamo a chiedere se il punto 3 riguardante la "letteratura presente negli ultimi 3 anni su riviste indicizzate con impact factor 2", relativa ai lotti 29/30/31/32 sia un refuso, in quanto trattandosi di semplici palloni, non hanno studi clinici ed inoltre non è un valore da verificare tramite la campionatura. Anche il punto 4 è una ripetizione in quanto nel punto 2 viene già valutato la gamma di lunghezze e diametri.

**RISPOSTA 1**

*Trattasi di refuso. Si vedano gli atti di gara modificati.*

**QUESITO 2**

Con la presente, al fine di poter presentare un'offerta ponderata e competitiva in merito ai lotti 23/24, considerando l'attuale base d'asta troppo bassa per consentire una partecipazione adeguata, si richiede di considerare l'opportunità di rivedere al rialzo la stessa, al fine di garantire una maggiore partecipazione e una valutazione più equa delle offerte. Ringraziando per la cortesia che vorrete riservare alla presente, porgiamo cordiali saluti.

**RISPOSTA 2**

*Per i lotti in oggetto è stata prevista la possibilità nella piattaforma Sintel del superamento della base d'asta. Pertanto, quella riportata negli atti di gara deve intendersi a scopo meramente indicativo. Tuttavia, la scrivente Stazione Appaltante si riserva di effettuare l'aggiudicazione di quanto in chiarimento all'accertamento dell'equità e congruità delle offerte pervenute.*

**QUESITO 3**

Buongiorno

con la presente si chiede se sia possibile partecipare ad un lotto offrendo prodotti di fornitori diversi per completare la gamma di quanto richiesto.

**RISPOSTA 3**

*Si respinge. L'eventuale offerta costituita con prodotti di fornitori diversi e dunque tra loro differenti si configura come offerta multipla e dunque non ammissibile ai sensi dell'art. 17, (sezione Step STEP 5 - RIEPILOGO ED INVIO DELL'OFFERTA) del Disciplinare di Gara.*

**QUESITO 4**

Vi chiediamo di provvedere alla modifica, in autotutela, del prezzo a base d'asta per il lotto 34 (propongono Euro 250,00 al posto di 160,00 messi a gara).

**RISPOSTA 4**

*Per il lotto in oggetto è stata prevista la possibilità nella piattaforma Sintel del superamento della base d'asta. Pertanto, quella riportata negli atti di gara deve intendersi a scopo meramente indicativo. Tuttavia, la scrivente Stazione Appaltante si riserva di effettuare l'aggiudicazione di quanto in chiarimento all'accertamento dell'equità e congruità delle offerte pervenute.*

**QUESITO 5**

1 - Lotto 34: In relazione alla procedura in oggetto la scrivente Becton Dickinson S.p.A., con l'intento di voler partecipare alla procedura, desidera segnalare che, relativamente al LOTTO 34 la base d'asta determinata risulta essere più bassa rispetto ai prezzi attualmente applicati per la stessa tipologia di prodotto in regione Veneto e nell'intero territorio nazionale. Si chiede pertanto, di rettificare la base d'asta indicata per il LOTTO 34 prevedendo soglie più coerenti e allineate ai prezzi applicati sul territorio.

2 - Lotto 62: In relazione alla procedura in oggetto la scrivente Becton Dickinson S.p.A., con l'intento di voler partecipare alla procedura, desidera segnalare che, relativamente al LOTTO 62 la base d'asta indicata risulta essere troppo bassa rispetto alla media regionale e nazionale considerando che comprende sia il filtro che il sistema di rimozione. Suggeriamo un aumento della base d'asta di circa il 20%.

3 - Lotto 68: In relazione alla procedura in oggetto la scrivente Becton Dickinson S.p.A., con l'intento di voler partecipare alla procedura, desidera segnalare che, relativamente al LOTTO 68 la base d'asta determinata risulta essere considerevolmente più bassa rispetto ai prezzi attualmente applicati per la stessa tipologia di prodotto in regione Veneto e nell'intero territorio nazionale. Si chiede pertanto, di rettificare la base d'asta indicata per il LOTTO 68 prevedendo soglie più coerenti e allineate ai prezzi applicati sul territorio.

**RISPOSTA 5**

*1: Per il lotto in oggetto è stata prevista la possibilità nella piattaforma Sintel del superamento della base d'asta. Pertanto, quella riportata negli atti di gara deve intendersi a scopo meramente indicativo. Tuttavia, la scrivente Stazione Appaltante si riserva di effettuare l'aggiudicazione di quanto in chiarimento all'accertamento dell'equità e congruità delle offerte pervenute;*

*2 – 3: Si confermano gli atti di gara e la relativa base d'asta.*

**QUESITO 6**

Premesso che:

la scrivente società Alfa e la società Beta si trovano tra loro in una relazione tale da potersi parlare di "unico centro decisionale" ai sensi dell'art. 95, comma 1, lettera d), Codice Appalti. Entrambe le società, infatti, hanno quale socio la società Zeta che detiene rispettivamente il 48 e il 40% delle quote e, inoltre, un Amministratore Delegato della società Zeta è anche nel Consiglio di Amministrazione di entrambe le società. Entrambe le società Alfa e Beta sono interessate a partecipare alla procedura indicata in oggetto, ma per lotti diversi;

Considerato che:

secondo consolidata giurisprudenza in materia di appalti pubblici non sussiste violazione dell'art. 95, comma 1, lettera d) del D. Lgs. n. 36/2022 nel caso in cui le offerte presentate dalle imprese, riferibili a un unico centro decisionale, riguardino lotti diversi; ciò in quanto un bando di gara pubblica, suddiviso in lotti, costituisce un atto ad oggetto plurimo e determina l'indizione non di un'unica gara, ma di tante gare, per ognuna delle quali vi è un'autonoma procedura (in tal senso anche TAR CAMPANIA, NAPOLI, SEZ. I – sentenza 21 marzo 2018, N. 2285 T.A.R. Napoli, Sez. I, n. 5572/2015; Consiglio di Stato, Sez. V, n. 3241/2015; T.A.R. Lazio, n. 6048/2015);

Considerato altresì che:

trattasi di gara multilotto a cui la società Alfa e la società Beta parteciperebbero a lotti differenti e, che quindi, non vi sarebbe alcuna lesione dei principi di par condicio, segretezza e trasparenza delle offerte e, conseguentemente, non vi sarebbe alcuna alterazione del libero gioco concorrenziale o potenziale condizionamento dell'esito della procedura;

Quanto sopra premesso e considerato siamo a chiedere conferma:

che sia possibile per la società Alfa e la società Beta, pur trovandosi tra loro in una situazione di cui all'art. 95, comma 1, lettera d) Codice Appalti, partecipare come imprese singole alla procedura in oggetto, formulando offerta per lotti diversi.

**RISPOSTA 6**

*Si conferma la possibilità di procedere come indicato nella richiesta di chiarimento.*

**QUESITO 7**

Si segnala che l'avviso ANAC del 26/01/2024 è stato superato da successiva comunicazione del 17/05 per cui il pagamento dei CIG tramite bonifico non è più accettato <https://www.anticorruzione.it/-/portale-dei-pagamenti-di-anac#p0>

Per tanto si chiede di confermare che la Stazione Appaltante procederà a contattare ANAC per risolvere eventuali problemi tecnici e consentire pertanto il pagamento tramite PAGOPA come di seguito "Qualora si riscontrino problemi nella generazione dell'avviso dovuti alla difformità dell'importo contributivo o al mancato riconoscimento del Codice Identificativo Gara (CIG), l'operatore economico è invitato a contattare la stazione appaltante affinché verifichi la corretta trasmissione dei dati alla Banca Dati Nazionale dei Contratti Pubblici per il tramite della Piattaforma di approvvigionamento digitale utilizzata per la gestione della procedura di affidamento".

**RISPOSTA 7**

*Per quanto segnalato si informa come sono state attuate le iniziative correttive. Per i dettagli operativi si rinvia all'apposita comunicazione pubblicata in piattaforma Sintel.*

**QUESITO 8**

Gentile RUP,

a seguito dell'analisi della documentazione di gara si rendono necessari i seguenti chiarimenti:  
1 - lotto 62: si richiede lo scorporo del lotto in due lotti separati e distinti al fine di permettere la giusta, ampia ed equa partecipazione di più operatori economici, in quanto alcune aziende potrebbero presentare prodotti che rispondono alle caratteristiche ed indicazioni d'uso di uno solo dei due prodotti richiesti.

2 - lotti 9 e 55: Si chiede gentilmente di confermare la possibilità di offrire, nello stesso lotto, la più vasta gamma in termini di tipologia di misure disponibili, al fine di garantire ogni singola caratteristica tecnica e soddisfare ogni esigenza clinica.

In particolare si chiede se sia possibile fornire tutte le famiglie di prodotto aventi la medesima indicazione d'uso, ma con nome commerciale diverso e di conseguenza relativa scheda tecnica differente.

Si specifica che non si tratterebbe a nostro avviso di offerta alternativa, ma di reale soddisfazione di esigenze cliniche differenti.

**RISPOSTA 8**

- 1: Si confermano gli atti di gara.

- 2: Si veda in proposito il chiarimento n. 3.

**QUESITO 9**

Buongiorno

In relazione alla compilazione dell'ALLEGATO 14 - QUESTIONARIO TECNICO relativamente a due lotti di ns interesse abbiamo da sottoporre i seguenti chiarimenti:

1 - LOTTO N. 52

Criterio di valutazione 1:

Facilità di penetrazione dell'ago

Domanda: Non ci risulta che i prodotti richiesti sia al LOTTO N. 51 che 52 siano dispositivi dotati di ago

2 - LOTTO N. 60

Criterio di valutazione 3: Letteratura presente negli ultimi 3 anni su riviste indicizzate con impact factor di almeno 2.

Domanda: non ci risulta che il prodotto richiesto necessiti per l'immissione in commercio (trattasi di Dispositivo di classe CE II A) di valutazioni cliniche supportate da Studi Clinici pubblicati su Riviste scientifiche indicizzate ne studi clinici valutati con i parametri utilizzati con i rapporti HTA, rapporti HTA da organismi ufficiali certificati preferibilmente indipendenti



Vi chiediamo gentilmente se potete controllare i parametri richiesti nell'ALLEGATO 14 e confermare o meno quanto riportato.

#### **RISPOSTA 9**

*Trattasi di refuso. Si vedano gli atti di gara modificati.*

#### **QUESITO 10**

Buongiorno

si chiede conferma che non debba essere trasmessa campionatura entro i termini di scadenza per la presentazione delle offerte.

#### **RISPOSTA 10**

*Si conferma. La campionatura verrà richiesta successivamente alla scadenza dei termini di presentazione delle offerte, su richiesta della Commissione Giudicatrice, tramite specifica comunicazione a mezzo della piattaforma Sintel.*

#### **QUESITO 11**

1 - RIF LOTTI NR 4/5/6 INTRODUTTORI ANGIOGRAFICI GUIDA VALVOLATI ED ARMATI

I criteri di valutazione indicati per il lotto 6 sono differenti rispetto a quanto previsto nei lotti 4 e 5, anche se trattasi del medesimo prodotto, con la sola differenza nella lunghezza. si chiede di voler cortesemente confermare le diverse valutazioni dei lotti o se trattasi di un refuso.

2 - Lotti nr 23/24 MICROGUIDE ANGIOGRAFICHE PERIFERICHE

I criteri di valutazione indicati non sono applicabili alle caratteristiche del prodotto richiesto, in quanto riferite ad altra tipologia di prodotti (velocità di sgonfiaggio del pallone, facilità di utilizzo ed ergonomia, visibilità RX).

3 - Lotto nr 44 MICROCATETERI PERIFERICI PER EMBOLIZZAZIONE SUPERSELETTIVA I criteri di valutazione indicati non sono applicabili alle caratteristiche del prodotto richiesto, in quanto riferite ad altra tipologia di prodotti (facilità di rilascio, radiopacità).

4 - Lotto nr 50 MICROSFERE RADIOOPACHE PER EMBOLIZZAZIONI CARICABILI E NON CARICABILI DI FARMACO

I criteri di valutazione indicati non sono applicabili alle caratteristiche del prodotto richiesto, in quanto riferite ad altra tipologia di prodotti (capacità di frantumazione della placca ateromasica/calcifazione, capacità di aspirazione dei frammenti, scorrevolezza all'interno dell'introduttore).

#### **RISPOSTA 11**

*Trattasi di refuso. Si vedano gli atti di gara modificati.*

#### **QUESITO 12**

Chiarimento n.1

In merito alle modalità di aggiudicazione:

- a pag. 4 del Disciplinare viene indicato che con ciascun operatore economico posizionatosi utilmente in graduatoria di aggiudicazione ciascuna Azienda Sanitaria procederà alla stipula di un accordo quadro.
- A pag. 5 del Disciplinare viene indicato che è di esclusiva competenza di Azienda Zero la stipula dell'Accordo Quadro
- Ciascuna Azienda Sanitaria stipulerà con tutti gli operatori economici collocatisi utilmente in graduatoria di aggiudicazione un accordo-quadro, nei limiti di validità dello stesso, con il primo operatore economico in graduatoria

Si chiede gentilmente di chiarire le informazioni divergenti sopra indicate. E, in particolare:

- L'Accordo Quadro sarà stipulato da Azienda Zero o dalle singole Aziende Sanitarie?
- L'Accordo Quadro sarà aggiudicato, per ciascun lotto, solo al primo in graduatoria oppure a favore di tutti gli OE presenti nella graduatoria definitiva di aggiudicazione?



In quest'ultimo caso, si chiede di specificare il criterio di attribuzione dei fabbisogni a ciascun Operatore Economico.

Chiarimento n.2

In relazione al lotto 67, indicate per l'apparecchiatura un fabbisogno annuo di 24 ed un fabbisogno quadriennale di 95. Si chiede di confermare che quest'ultimo valore sia un refuso (a differenza dei device, il volume annuale dei sistemi non dovrebbe moltiplicarsi per il numero di anni).

#### **RISPOSTA 12**

*- 1 e 2: Trattasi di refusi. Si vedano gli atti di gara modificati. Si anticipa che la sottoscrizione degli accordi quadro sarà rimessa in capo alle singole Aziende ULSS.*

#### **QUESITO 13**

Buongiorno,

in riferimento al Lotto 36 "Cateteri a palloncino per angioplastica periferica a rilascio di farmaco over the wire 0.014": si possono offrire altri codici che completano la gamma dei codici presenti a listino (diametri/lunghezze pallone diverse da quelle dei range indicati nella descrizione), oppure è necessario offrire esclusivamente i codici aderenti alle specifiche richieste?

#### **RISPOSTA 13**

*Si confermano gli atti di gara. E' possibile offrire anche altri codici che completano la gamma di misure presenti a catalogo, mantenendo però invariato il prodotto presentato. Non è dunque possibile offrire una pluralità di codici afferenti a prodotti tra loro diversi che andrebbero a configurare per questa via un'offerta plurima.*

#### **QUESITO 14**

Gentilissimi,

con la presente siamo a chiedere i seguenti chiarimenti:

1 - Lotto 21 GUIDE A RIVESTIMENTO IDROFILICO PUNTA DRITTA E ANGOLATA, STANDARD E STIFF prezzo unitario a base d'asta 135,00€:

La scrivente ritiene che il prezzo a base d'asta sia significativamente inferiore rispetto alle attuali condizioni di mercato e tale da non consentire la presentazione di offerta. Si chiede cortesemente l'adeguamento del prezzo a base d'asta.

2 - Lotto 46 MICROCATETERI PER EMBOLIZZAZIONE CON CONTROLLO DEL REFLUSSO prezzo unitario a base d'asta 300,00€:

La scrivente ritiene che il prezzo a base d'asta sia significativamente inferiore rispetto alle attuali condizioni di mercato e tale da non consentire la presentazione di offerta; si presenta la richiesta di modifica anche rispetto al successivo lotto n. 47, che prevede un prodotto simile con un prezzo a base d'asta congruo. Si chiede cortesemente l'adeguamento del prezzo a base d'asta.

In attesa di cortese riscontro, porgiamo cordiali saluti.

#### **RISPOSTA 14**

*1 e 2: Per i lotti in oggetto è stata prevista la possibilità nella piattaforma Sintel del superamento della base d'asta. Pertanto, quella riportata negli atti di gara deve intendersi a scopo meramente indicativo. Tuttavia, la scrivente Stazione Appaltante si riserva di effettuare l'aggiudicazione di quanto in chiarimento all'accertamento dell'equità e congruità delle offerte pervenute.*

#### **QUESITO 15**

La presente per richiedere se per i lotti n.4 e n.5 verrà considerata una tolleranza di +/- 5 cm per le lunghezze richieste.

#### **RISPOSTA 15**

*Si accoglie la richiesta. Si vedano gli atti di gara modificati.*

**QUESITO 16**

Spettabile Ente

Si chiede conferma che i criteri di valutazione dei lotti 48 e 49 siano un refuso, in quanto non coerenti con la tipologia di prodotto.

In caso affermativa si chiede la pubblicazione dei criteri corretti.

**RISPOSTA 16**

*Trattasi di refuso. Si vedano gli atti di gara modificati.*

**QUESITO 17**

Spett.le Ente,

con riferimento al lotto 55 della procedura in argomento, si sottopongono alla Vs cortese attenzione i seguenti quesiti:

1 • La descrizione della procedura per il Lotto 55 riporta la seguente dicitura "Sistema per emostasi vascolare per la sigillatura dell'arteriotomia con device extravascolare 5 a 7 Fr." Si chiede di chiarire la definizione di Arteriotomia, ovvero, intesa come procedura chirurgica o mininvasiva mediante introduttori/guaine endovascolari?

2 • Si chiede se sia possibile, al fine di rispondere al requisito "Disponibili da 5 a 7 Fr", di poter offrire per lo stesso lotto due codici articoli diversi tenendo presente che si tratta di prodotti con meccanismi e funzionamento IDENTICI ma che si differenziano unitamente per le dimensioni dell'introduttore in cui sono inseriti (5 Fr e 6/7 Fr)

**RISPOSTA 17**

1 - *Trattasi di procedura percutanea (da intendersi come mininvasiva);*

2 - *Si confermano gli atti di gara. Si veda la risposta al chiarimento n. 3.*

**QUESITO 18**

SPETT.LE ENTE,

SI PREGA DI PRENDERE VISIONE DEI SEGUENTI CHIARIMENTI:

1 - Si chiede di chiarire la modalità di stipula dell'accordo quadro; nel disciplinare, pag. 4, viene indicato che "Per tutti i lotti di gara (....) con ciascun operatore economico posizionatosi utilmente in graduatoria di aggiudicazione (....) ciascuna Azienda Sanitaria procederà alla stipula di un accordo quadro, senza alcuna percentuale minima di fornitura garantita", mentre nello schema di accordo quadro, pag. 6, viene indicato che "Ciascuna Azienda Sanitaria stipulerà con tutti gli operatori economici collocatisi utilmente in graduatoria di aggiudicazione un accordo-quadro, nei limiti di validità dello stesso, con il primo operatore economico in graduatoria, senza riapertura del confronto competitivo, ..... Ciascuna Azienda Sanitaria procederà quindi, in esecuzione del predetto accordo-quadro e nei limiti di validità dello stesso, alla stipula dei contratti attuativi con il primo operatore economico in graduatoria. Nel solo caso in cui sussistano motivate esigenze cliniche o per far fronte a situazioni contingenti del mercato di riferimento, l'Azienda Sanitaria potrà procedere alla stipula di contratti attuativi anche con operatori economici collocati in graduatoria nelle posizioni successive al primo, nella misura e per il tempo strettamente necessario.". Non si capisce se i vari enti della Regione Veneto e Trento possono stipulare i contratti con tutti gli operatori in graduatoria che ritengono opportuni o solo con il primo in graduatoria e con gli altri solo in via "emergenziale".

2 - Si chiede di poter offrire nei vari lotti anche prodotti con misure (in particolare lunghezze e diametri) aggiuntive rispetto a ciò che è richiesto nella descrizione degli stessi.

3 - Per i lotti 4, 5 e 6 si chiede di indicare, almeno nelle lunghezze, la tolleranza di +/-20% come fatto in altri lotti; lunghezze così specifiche identificano una sola azienda, a danno della più ampia partecipazione al lotto e in totale contrasto con la modalità della gara in accordo quadro.



4 - Si chiede di verificare la base d'asta del lotto 7; questo lotto fa parte della stessa categoria di prodotti dei lotti 4, 5 e 6. Non si capisce come mai qui la base d'asta è notevolmente inferiore, considerando poi che vengono richiesti sia diametri che lunghezze maggiori rispetto ai precedenti. Si chiede quindi di allineare la base d'asta almeno al lotto 6, dovendo includere nel lotto in questione lunghezze e diametri ancora maggiori del precedente.

5 - I lotti 15 e 16 sono uguali ad eccezione delle diciture rigide/extra rigide, pur con una base d'asta l'una il doppio dell'altra; a fronte di ciò si chiede di specificare meglio che tipologia di guide sono richieste, se tipo "Amplatz" o "Rosen" o "Lunderquist". In tutti i casi si chiede altresì di confermare che la dicitura "disponibile con punta floppy da 1 a 6 cm" è da intendersi come range, ossia che le lunghezze della punta floppy delle guide proposte devono essere incluse in questo range. La punta floppy differisce notevolmente da guida a guida: essa dipende dalla presenza di curvatura o meno, dalla sua rigidità, dalla tipologia di materiale utilizzato, dall'azienda che la produce.....Anche qui, come proposto in altri lotti, si chiede quindi di indicare, anche nelle lunghezze della punta floppy, la tolleranza di +/-20%; lunghezze così specifiche identificano una sola azienda, a danno della più ampia partecipazione ai lotti e in totale contrasto con la modalità della gara in accordo quadro.

6 - Per i lotti 19 - 20 - 21 - 22 - 23 - 24 - 25 si chiede di eliminare il criterio di valutazione "Velocità di sgonfiaggio del pallone" che nulla ha a che vedere con le guide, oggetto di questi lotti, e anche "Facilità di utilizzo ed ergonomia" in quanto si parla di resa duratura e riadattabilità che poco c'entrano con le stesse. Si chiede quindi di inserire altri criteri o di riparametrare i rimanenti.

7 - Per il lotto 62 si chiede di specificare se occorre prendere in considerazione la base d'asta singola, ossia 1.500 Euro, **oppure quella totale del lotto** (IMPORTO QUADRIENNALE TOTALE VENETO + TRENTO) di 3.105.000 Euro in quanto i due sublotti hanno quantità e prezzi diversi; questo fa sì che se si prende come riferimento l'una o l'altra i prezzi devono variare di conseguenza.

8 - Si chiede di verificare i criteri di valutazione del lotto 40, in quanto trattasi di un catetere a palloncino e non di una spirale da embolizzazione come gli altri lotti appartenenti al gruppo di criteri di valutazione in cui è stato inserito. Tutti i criteri di valutazione del lotto 40 non sono pertinenti con il prodotto, si chiede quindi di modificarli in toto.

9 - Si chiede di eliminare dai lotti da 29, 30, 31 e 32 il criterio di valutazione n. 3 "Letteratura presente negli ultimi 3 anni su riviste indicizzate con impact factor di almeno 2"; il criterio non è pertinente in quanto trattasi di prodotti per i quali non esiste una letteratura specifica, soprattutto negli ultimi tre anni. Questi prodotti sono considerati al giorno d'oggi delle "commodities", al pari di guide, cateteri o introduttori per i quali non esistono studi di efficacia o di follow up recenti come, per esempio, esistono per i palloni a rilascio di farmaco richiesti nei lotti da 36 a 39. Evidenziamo inoltre che esso appare alquanto discriminatorio, in quanto lo stesso non è presente negli altri lotti relativi a cateteri a palloncino, ossia il 26, 27, 28, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39 e 40; trattasi probabilmente di refuso che chiediamo di eliminare. Facciamo presente altresì che i criteri di valutazione n. 2 e 4 dei lotti in questione sono praticamente identici: "Gamma di lunghezze e diametri" e "Gamma di misure disponibili".

## RISPOSTA 18

1 – Si vedano gli atti di gara modificati. Si anticipa che la stipula del contratto esecutivo di fornitura sarà in capo alle singole Aziende ULSS;

2 – Si consente, fermo restando quanto indicato in risposta al chiarimento n. 3 e quanto previsto dal Disciplinare di Gara in ambito di offerta multipla;

3 – Si veda quanto indicato in risposta al chiarimento n. 15;

4 – Per il lotto in oggetto è stata prevista la possibilità nella piattaforma Sintel del superamento della base d'asta. Pertanto, quella riportata negli atti di gara deve intendersi a scopo meramente indicativo. Tuttavia, la scrivente Stazione Appaltante si riserva di effettuare l'aggiudicazione di quanto in chiarimento all'accertamento dell'equità e congruità delle offerte pervenute; ad ogni modo per tutti i lotti di gara, la base d'asta da prendere in considerazione, sia che essa sia vincolante o non, è quella singola;

5 – La tipologia richiesta è di tipo Lunderquist e si veda quanto indicato in risposta al chiarimento n. 15;

6 – Trattasi di refuso. Si vedano gli atti di gara modificati;



7 – Si confermano gli atti di gara e la relativa base d'asta pari a Euro 1.500,00 complessivi per entrambi i riferimenti che compongono il lotto;

8 e 9 – Trattasi di refuso. Si vedano gli atti di gara modificati.

#### QUESITO 19

Buongiorno,

1 - nell'allegato 9 (offerta economica) è indicato l'impegno a mantenere valida l'offerta per 180 giorni, mentre nel disciplinare di gara a pagina 34, al punto K sono indicati 365 giorni: quanti giorni bisogna indicare nell'offerta economica?

2 - nell'allegato 9 nella colonna AA viene scritto: "Importo compl. annuo sub lotto/lotto €, IVA escl. (prezzo x q.tà)" e nella colonna AB è scritto: "Importo totale annuo lotto €, IVA escl. (in caso ref. A + ref. B + ecc.)".

Qual è la differenza tra i due? A cosa si riferisce "ref.A + ref. B + ecc"?

#### RISPOSTA 19

1 - Trattasi di refuso. Si vedano gli atti di gara modificati;

2 - La colonna AB prevede l'inserimento del totale del lotto derivante dalla somma dei vari riferimenti che compongono in lotto di gara che in alcuni casi possono essere potenzialmente anche superiori a 2. Altresì potrebbe verificarsi la circostanza che gli importi inseriti nelle due colonne siano tra loro coincidenti in quanto i riferimenti che compongono il lotto sono minori di 2.

#### QUESITO 20

Gentilissimi, con la presente, relativamente al lotto di gara n. 40 "Cateteri a palloncino per angioplastica periferica a forza dilatante focalizzata", i criteri di valutazione n.2 "compatibilità microcateteri" e n.4 "efficienza di embolizzazione", non sembrano coerenti con la tipologia di dispositivo richiesto. Potreste, cortesemente, chiarire? Ringraziando, porgiamo cordiali saluti.

#### RISPOSTA 20

Trattasi di refuso. Si vedano gli atti di gara modificati.

#### QUESITO 21

Gent.mi

Si chiede verifica e correzione dei criteri di valutazione riportati nell'Allegato 14 e Allegato 15, poiché non sempre in linea con le caratteristiche del dispositivo richiesto nel Capitolato tecnico, come ad esempio il lotto 40.

#### RISPOSTA 21

Trattasi di refuso. Si vedano gli atti di gara modificati.

#### QUESITO 22

Spettabile Azienda Zero,

Con la presente, si richiede chiarimenti riguardanti i criteri di valutazione dell'offerta tecnica come definiti nel capitolato tecnico. In particolare, si segnala quanto segue:

Incompatibilità dei criteri di valutazione con i prodotti richiesti: A seguito di un'attenta analisi della griglia dei criteri di valutazione, indicati nell'Allegato 15, è emersa una significativa incongruenza tra i suddetti criteri indicati e le specifiche tecniche dei prodotti richiesti per ciascun lotto. Invero, i criteri attualmente definiti non riflettono correttamente le caratteristiche essenziali dei prodotti, rendendo difficoltosa la redazione di una relazione tecnica conforme e puntuale alle richieste della stazione appaltante. Tale disallineamento rende complessa, se non impossibile, la possibilità di partecipare alla gara in condizioni di parità con gli altri concorrenti, in violazione dei principi di un confronto concorrenziale effettivo sui profili tecnici, come previsto dall'art. 108, comma 4, D.lgs. 36/2023, compromettendo altresì la trasparenza e l'equità del processo di valutazione.



A titolo esemplificativo, si indicano i criteri per i lotti 40-41-42-43: per i lotti in questione viene applicata la stessa griglia qualitativa che non risulta però applicabile al lotto 40, lotto che descrive un pallone per angioplastica a forza dilatante focalizzata. A titolo di esempio si segnalano la efficienza di embolizzazione e la compatibilità con microcateteri, entrambi criteri non applicabili a palloni per angioplastica.

Alla luce di quanto sopra esposto, si richiede cortesemente di predisporre una revisione dettagliata dei criteri di valutazione attualmente definiti, apportando eventuali modifiche o integrazioni alla griglia per garantirne la piena compatibilità e correttezza rispetto ai prodotti richiesti nei vari lotti.

Saluti.

#### **RISPOSTA 22**

*Trattasi di refuso. Si vedano gli atti di gara modificati.*

#### **QUESITO 23**

Spett.le Rup,

in riferimento al LOTTO 22 si chiede la revisione della base d'asta al rialzo, in quanto non è in linea con gli attuali prezzi di mercato.

#### **RISPOSTA 23**

*Per i lotti in oggetto è stata prevista la possibilità nella piattaforma Sintel del superamento della base d'asta. Pertanto, quella riportata negli atti di gara deve intendersi a scopo meramente indicativo. Tuttavia, la scrivente Stazione Appaltante si riserva di effettuare l'aggiudicazione di quanto in chiarimento all'accertamento dell'equità e congruità delle offerte pervenute.*

#### **QUESITO 24**

Spett.le Rup,

in rif.to al lotto 23, si chiede la revisione della base d'asta al rialzo, in quanto non è in linea con gli attuali prezzi di mercato.

#### **RISPOSTA 24**

*Per i lotti in oggetto è stata prevista la possibilità nella piattaforma Sintel del superamento della base d'asta. Pertanto, quella riportata negli atti di gara deve intendersi a scopo meramente indicativo. Tuttavia, la scrivente Stazione Appaltante si riserva di effettuare l'aggiudicazione di quanto in chiarimento all'accertamento dell'equità e congruità delle offerte pervenute.*

#### **QUESITO 25**

Spett.le Rup, in riferimento al lotto 24, si chiede la revisione della base d'asta al rialzo, in quanto non è in linea con gli attuali prezzi di mercato.

#### **RISPOSTA 25**

*Per i lotti in oggetto è stata prevista la possibilità nella piattaforma Sintel del superamento della base d'asta. Pertanto, quella riportata negli atti di gara deve intendersi a scopo meramente indicativo. Tuttavia, la scrivente Stazione Appaltante si riserva di effettuare l'aggiudicazione di quanto in chiarimento all'accertamento dell'equità e congruità delle offerte pervenute.*

**QUESITO 26**

SPETT.LE RUP,

SI CHIEDE GENTILMENTE UNA REVISIONE DELLA BASE D'ASTA (LOTTO 56), DATO CHE SUL MERCATO SONO DISPONIBILI DISPOSITIVI CON DIVERSE TIPOLOGIE CON ALTA SPECIALITA', PER PERMETTERE UNA MAGGIORE PARTECIPAZIONE DI OPERATORI ECONOMICI, AL FINE DI GARANTIRE UNA MAGGIORE CONCORRENZIALITA' ED ALTI STANDARD QUALITATIVI.

**RISPOSTA 26**

*Si confermano gli atti di gara e la relativa base d'asta per il lotto in oggetto.*

**QUESITO 27**

Spett.le Rup,

con riferimento alla Documentazione Tecnica, chiediamo di voler confermare che i certificati CE, ISO e dichiarazioni di conformità possano essere presentati in lingua originale inglese essendo documenti predisposti direttamente da Casa Madre avente sede all'estero.

**RISPOSTA 27**

*Si accoglie quanto richiesto.*

**QUESITO 28**

Spett.le Rup,

Con riferimento alla documentazione Tecnica, chiediamo la conferma che il certificato Latex possa essere presentato in lingua inglese?

**RISPOSTA 28**

*Si accoglie quanto richiesto.*

**QUESITO 29**

Buongiorno, segnaliamo che ad oggi non risulta possibile effettuare i versamenti richiesti, in quanto il codice CIG inserito risulta: "valido ma non è attualmente disponibile per il pagamento. è opportuno contattare la stazione appaltante".

Si chiede pertanto di perfezionare la procedura per il pagamento onde proseguire correttamente.

**RISPOSTA 29**

*Si veda la risposta al chiarimento n.7.*

**QUESITO 30**

Gent.mi

in relazione al lotto nr 53 si chiede di esplicitare cosa si intende per "Affidabilità sistema di guida ecografico" e "scorrevolezza del lume interno".

**RISPOSTA 30**

*Trattasi di refuso. Si vedano gli atti di gara modificati.*

**QUESITO 31**

Gentilissimi,

in merito al Vs. file "ALLEGATO 14 - Questionario tecnico"; segnaliamo che in molti lotti i criteri di valutazione o non sono pertinenti con il prodotto (ad esempio per i lotti n. 44/45 al punto 2 "Facilità di rilascio" e altri) oppure criteri di valutazione risultano richiesti per più lotti e per tipi di prodotto diversi tra di loro (ad esempio per i lotti 19/20/21/22/23/24/25/26/27/28/33 guide-palloni ecc e altri).



Visti i margini ristretti di tempo per la compilazione della gara e per eventuali modifiche di quanto sopra, si chiede cortesemente la disponibilità al posticipo della presentazione dell'offerta.

**RISPOSTA 31**

*Trattasi di refuso. Si vedano gli atti di gara modificati e avviso di sospensione dei termini di presentazione delle offerte pubblicato in piattaforma Sintel il 31/07/2024.*

**QUESITO 32 CORDIS**

Gentile RUP,

nella Dich. Integrativa al DGUE (allegato 4) viene richiesto di dichiarare "di applicare al proprio personale impiegato nell'appalto il seguente CCNL ----( indicare il CCNL applicato) identificato dal codice alfanumerico unico ---- che garantisce le stesse tutele economico e normative rispetto a quello indicato nel disciplinare di gara, come evidenziato nella dichiarazione di equivalenza allegata all'offerta tecnica; Non ci risulta indicato nel disciplinare di gara alcun contratto collettivo di riferimento, si richiede pertanto conferma che tale richiesta sia da considerarsi un refuso e che sia sufficiente indicare il contratto collettivo applicato dalla Scrivente.

Cordiali saluti.

**RISPOSTA 32**

*Si conferma quanto riportato nel chiarimento. Pertanto, è sufficiente indicare il contratto collettivo applicato dall'operatore economico.*

**QUESITO 33**

Gentile RUP,

si richiede cortese conferma del fatto che in sede di sottomissione dell'offerta non vada inviata campionatura, ma solamente a seguito di richiesta della Commissione Giudicatrice in sede di valutazione tecnica.

Cordiali saluti.

**RISPOSTA 33**

*Si conferma. Si veda in proposito la risposta al chiarimento n.10.*

**QUESITO 34**

Spettabile Ente

in riferimento al primo criterio di valutazione per il lotto 35 (CATETERI A PALLONCINO NON COMPLIANTI PER ANGIOPLASTICA PERIFERICA)"Facilità di rilascio" si chiede di specificare cosa si intende poiché trattandosi di un pallone che viene gonfiato all'interno del vaso per poi essere sgonfiato e rimosso dal vaso, non vi è alcun rilascio di materiale impiantabile né di farmaco.

Distinti saluti

**RISPOSTA 34**

*Trattasi di refuso. Si vedano gli atti di gara modificati.*

**QUESITO 35**

Spett.le Ente,

in riferimento ai criteri di valutazione tecnica del Disciplinare di Gara "PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER LA FORNITURA IN ACCORDO QUADRO DI DISPOSITIVI MEDICI PER PROCEDURE DI RADIOLOGIA INTERVENTISTICA ENDOVASCOLARE IN FABBISOGNO ALLE AZIENDE SANITARIE DELLA REGIONE VENETO E A.P.S.S. TRENTO" in merito ai lotti 22, 23 e 24, si prega di confermare i criteri di valutazione in quanto non corrispondenti ai prodotti richiesti dalla Stazione appaltante.

**RISPOSTA 35**

*Trattasi di refuso. Si vedano gli atti di gara modificati.*

**QUESITO 36**

Spett. Amministrazione,

in riferimento ai criteri di valutazione tecnica del Disciplinare di Gara "PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER LA FORNITURA IN ACCORDO QUADRO DI DISPOSITIVI MEDICI PER PROCEDURE DI RADIOLOGIA INTERVENTISTICA ENDOVASCOLARE IN FABBISOGNO ALLE AZIENDE SANITARIE DELLA REGIONE VENETO E A.P.S.S. TRENTO" in merito al lotto 52, si prega di confermare i criteri di valutazione in quanto non corrispondenti al prodotto richiesto dalla Stazione appaltante.

**RISPOSTA 36**

*Trattasi di refuso. Si vedano gli atti di gara modificati.*

**QUESITO 37**

Spett. Amministrazione,

in riferimento ai criteri di valutazione tecnica del Disciplinare di Gara "PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER LA FORNITURA IN ACCORDO QUADRO DI DISPOSITIVI MEDICI PER PROCEDURE DI RADIOLOGIA INTERVENTISTICA ENDOVASCOLARE IN FABBISOGNO ALLE AZIENDE SANITARIE DELLA REGIONE VENETO E A.P.S.S. TRENTO" in merito al lotto 55, si prega di confermare i criteri di valutazione in quanto non corrispondenti al prodotto richiesto dalla Stazione appaltante".

Distinti saluti.

**RISPOSTA 37**

*Trattasi di refuso. Si vedano gli atti di gara modificati.*

**QUESITO 38**

Spett. Amministrazione,

in riferimento ai criteri di valutazione tecnica del Disciplinare di Gara "PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER LA FORNITURA IN ACCORDO QUADRO DI DISPOSITIVI MEDICI PER PROCEDURE DI RADIOLOGIA INTERVENTISTICA ENDOVASCOLARE IN FABBISOGNO ALLE AZIENDE SANITARIE DELLA REGIONE VENETO E A.P.S.S. TRENTO" in merito al lotto 56, si prega di confermare i criteri di valutazione in quanto non corrispondenti al prodotto richiesto dalla Stazione appaltante".

Distinti saluti.

**RISPOSTA 38**

*Trattasi di refuso. Si vedano gli atti di gara modificati.*

**QUESITO 39**

Spett. Amministrazione,

in riferimento ai criteri di valutazione tecnica del Disciplinare di Gara "PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER LA FORNITURA IN ACCORDO QUADRO DI DISPOSITIVI MEDICI PER PROCEDURE DI RADIOLOGIA INTERVENTISTICA ENDOVASCOLARE IN FABBISOGNO ALLE AZIENDE SANITARIE DELLA REGIONE VENETO E A.P.S.S. TRENTO" in merito ai lotti 30, 31 e 32 per la tipologia di prodotti "CATETERI A PALLONCINO SEMI-COMPLIANTI OVER THE WIRE PER ANGIOPLASTICA PERIFERICA 0,018", "CATETERI A PALLONCINO SEMI-COMPLIANTI OVER THE WIRE PER ANGIOPLASTICA PERIFERICA 0,014", "CATETERI A PALLONCINO SEMI-COMPLIANTI PER ANGIOPLASTICA PERIFERICA OVER THE WIRE 0,035" per i quali sono attribuiti 15 punti per la letteratura scientifica a supporto, la Scrivente vuole evidenziare che per quanto a lei noto, nessuno degli operatori economici presenti sul mercato ha a disposizione studi clinici in quanto trattasi di prodotti di utilizzo



routinari che non ne necessitano. Alla luce di quanto descritto si chiede di rivalutare l'attribuzione dei punteggi dei lotti sopra citati al fine di consentire agli AO di raggiungere il punteggio massimo pari a 70 punti."

**RISPOSTA 39**

*Trattasi di refuso. Si vedano gli atti di gara modificati.*

**QUESITO 40**

Spett. Amministrazione,  
in riferimento all'Allegato 14 \_ Questionario tecnico del Disciplinare di Gara "PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER LA FORNITURA IN ACCORDO QUADRO DI DISPOSITIVI MEDICI PER PROCEDURE DI RADIOLOGIA INTERVENTISTICA ENDOVASCOLARE IN FABBISOGNO ALLE AZIENDE SANITARIE DELLA REGIONE VENETO E A.P.S.S. TRENTO", si prega di specificare la tipologia di informazioni che la ditta partecipante dovrà inserire nella colonna "Dichiarazione rispetto al criterio motivazionale".  
Distinti saluti.

**RISPOSTA 40**

*Viene richiesto di indicare una prima informazione di carattere generale ma comunque dirimente rispetto al parametro valutativo in riferimento con successivo puntuale rimando di riscontro e approfondimento alla documentazione tecnica allegata e riportata nella successiva colonna a fianco.*

**QUESITO 41**

Spettabile Ente,  
in riferimento al criterio di valutazione "Affidabilità nella protezione dell'operatore" relativo al lotto 57, si chiede Vorremmo capire meglio che cosa intendono trattandosi di un sistema di trombectomia.

**RISPOSTA 41**

*Trattasi di refuso. Si vedano gli atti di gara modificati.*

**QUESITO 42**

Buongiorno,  
siamo a chiedere i seguenti chiarimenti:  
1 - lotti 26-27: in entrambi i lotti non è indicato se si tratta di palloni semi complianti o non complianti;  
2 - lotto 39: manca l'indicazione della tolleranza per le misure dei diametri e delle lunghezze  
3 - Per quanto riguarda il nr. di aggiudicatari, a pagina 4 del disciplinare di gara è riportato che "Per tutti i lotti di gara (compresi dunque tra 1 e 70) con ciascun operatore economico posizionatosi utilmente in graduatoria di aggiudicazione Azienda Sanitaria procederà alla stipula di un accordo quadro, senza alcuna percentuale minima di fornitura garantita". Mentre a pagina 5 si fa riferimento a "delle quote di seguito indicate", che non compaiono da nessuna parte;  
4- Infine a pagina 41 c'è scritto che "La proposta di aggiudicazione è formulata in favore del concorrente che ha presentato la migliore offerta." Sembra quindi che l'aggiudicazione sia solo a chi è arrivato primo in graduatoria. A quale di queste indicazioni bisogna fare riferimento? Con quanti OE viene stipulato l'AQ?

**RISPOSTA 42**

1 - *Trattasi di palloni semi-complianti;*  
2 - *Trattasi di refuso. Si vedano gli atti di gara modificati;*  
3 e 4 - *Trattasi di refuso. Si vedano gli atti di gara modificati.*



**QUESITO 43**

Buongiorno, chiediamo conferma che la campionatura non sia da inviare contestualmente all' offerta ma solo successivamente e su richiesta della Commissione Giudicatrice.

Ringraziamo per l'attenzione e restiamo in attesa di riscontro, grazie.

**RISPOSTA 43**

*Si veda la risposta al quesito n. 10.*

Il RUP di gara

Dott.ssa Sandra Zuzzi

X

Responsabile Unico del Procedimento:  
Dott.ssa Sandra Zuzzi

Referenti dell'Istruttoria:  
Dott. Enrico Salvalaggio  
Tel: 049 8778282