

Procedura aperta telematica per l'affidamento, per la durata di cinque anni, con facoltà di rinnovo di un anno e opzione di proroga per ulteriori 180 giorni, dei servizi di posta elettronica e collaboration tools in SaaS per la Regione del Veneto, le Aziende Sanitarie regionali e ARPAV

VERBALE DEL 22/01/2018

**SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE
VALUTAZIONE DELLA DOCUMENTAZIONE TECNICA**

Il giorno 22 del mese di gennaio dell'anno 2018, alle ore 9,20 presso la sede della U.O.C. CRAV di Azienda Zero, Passaggio Gaudenzio n. 1, Padova, si è riunita la Commissione giudicatrice incaricata di effettuare la valutazione qualitativa delle offerte tecniche nonché l'attribuzione del punteggio riservato alle offerte economiche della procedura aperta telematica per l'affidamento, per la durata di cinque anni, con facoltà di rinnovo di un anno e opzione di proroga per ulteriori 180 giorni, dei servizi di posta elettronica e collaboration tools in SaaS per la Regione del Veneto, le Aziende Sanitarie regionali e ARPAV, indetta con Decreto del Direttore dell'U.O. Acquisti Centralizzati SSR - CRAV n. 168 del 02/10/2017.

La Commissione, nominata con Decreto del Direttore della U.O. Acquisti Centralizzati SSR - CRAV n. 201 del 28/11/2017, risulta così composta:

- | | | |
|---------------|-----------------------|--|
| - Presidente: | ing. Lorenzo Gubian | Direttore Direzione ICT e Agenda Digitale - Regione del Veneto |
| - Componente: | ing. Claudio Beltrami | Dirigente analista presso la U.O. Sistema Informativo SSR - Regione del Veneto |
| - Componente: | dott. Idelfo Borgo | Direttore U.O. Infrastruttura ICT – Regione del Veneto. |

Le funzioni di Segretario verbalizzante sono svolte dalla dott.ssa Roberta Padovan, in servizio presso la U.O.C. CRAV di Azienda Zero.

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti, dichiara aperta la seduta.

La Commissione procede con la valutazione dei progetti, esaminando – in particolare – quanto proposto dai concorrenti con riferimento ai sotto elencati parametri.

H - Ulteriori funzionalità migliorative eventualmente proposte ed incluse nell'offerta

La Commissione prende atto che in relazione al predetto parametro, verranno valutati gli elementi funzionali e applicativi non previsti dal capitolato ma coerenti con il servizio offerto che tendano ad estendere e migliorare l'efficacia complessiva.

I punti massimi assegnabili per il predetto parametro sono 5, mentre non è prevista alcuna soglia di sbarramento.

▪ **Costituendo RTI tra Engineering D.HUB S.p.A. e Injenia S.r.l.**

Viene ritenuta rilevante dalla Commissione la seguente miglioria:

- Training specialistico "2 gg da remoto" per Amministratori di Sistema (con certificazione per 30 partecipanti).

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna al concorrente in esame il seguente punteggio con riferimento al parametro H: **2 punti**.

▪ **Costituendo RTI tra Noovle S.r.l. e Miriade S.p.A.**

Vengono ritenute rilevanti dalla Commissione le seguenti migliorie:

- Web App TrustApp (integrazione con PEC, Firma Remota, conservazione legale sostitutiva);
- Web App IDP SAML2;



- Simple HR Scripts;
- Account Quotas Alert.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna al concorrente in esame il seguente punteggio con riferimento al parametro H: **5 punti**.

I - Figure professionali specificamente previste per l'esecuzione del contratto

La Commissione prende atto che in relazione al predetto parametro, verranno valutate l'esperienza e le certificazioni evincibili dai curricula in tecnologie e metodologie SaaS con particolare riferimento alla soluzione proposta.

I punti massimi assegnabili per il predetto parametro sono 6, mentre il punteggio minimo stabilito quale "soglia minima" di sbarramento è di 3 punti. Pertanto le offerte che non raggiungeranno il punteggio minimo di 3 punti per il parametro in argomento verranno escluse dal prosieguo della gara.

▪ Costituendo RTI tra Engineering D.HUB S.p.A. e Injenia S.r.l.

Complessivamente, compreso il livello strategico, sono proposte nel team dedicato al progetto 31 figure professionali (più 12 nel factory team per sostituzioni/estensioni) di cui però solo 11 (e 3 nel factory team) con esperienze/certificazioni sulla soluzione offerta. Le risorse con specifiche competenze sulla soluzione proposta risultano non perfettamente congruenti rispetto al fabbisogno di giornate/anno espresso nel capitolato tecnico.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna al concorrente in esame il seguente punteggio con riferimento al parametro I: **3 punti**.

▪ Costituendo RTI tra Noovle S.r.l. e Miriade S.p.A.

Complessivamente sono proposte nel team dedicato 27 figure professionali delle quali 21 con esperienze/certificazioni sulla soluzione proposta. Le risorse con specifiche competenze sulla soluzione risultano ben dimensionate rispetto al fabbisogno espresso nel capitolato tecnico.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna al concorrente in esame il seguente punteggio con riferimento al parametro I: **6 punti**.

L - Documentazione API

La Commissione prende atto che in relazione al predetto parametro, verrà valutato l'elenco delle documentazioni relative all'interfaccia applicativa (API) della soluzione e alla possibilità di far interagire i servizi di PEL e Collaboration con un ambiente di microsviluppo applicativo.

I punti massimi assegnabili per il predetto parametro sono 7, mentre il punteggio minimo stabilito quale "soglia minima" di sbarramento è di 3 punti. Pertanto le offerte che non raggiungeranno il punteggio minimo di 3 punti per il parametro in argomento verranno escluse dal prosieguo della gara.

▪ Costituendo RTI tra Engineering D.HUB S.p.A. e Injenia S.r.l.

- La Suite espone API, coperte da SLA e supporto, basate sullo standard REST;
- Disponibili librerie di interscambio in tutti i principali linguaggi sia server che client side;
- Elenco completo delle API disponibili (e link alla documentazione).

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna al concorrente in esame il seguente punteggio con riferimento al parametro L: **6 punti**.

▪ Costituendo RTI tra Noovle S.r.l. e Miriade S.p.A.

- La Suite espone API, coperte da SLA e supporto, basate sullo standard REST;
- Disponibili librerie di interscambio in tutti i principali linguaggi sia server che client side;
- Elenco completo delle API disponibili (e link alla documentazione).



Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna al concorrente in esame il seguente punteggio con riferimento al parametro L: **6 punti**.

M - Modalità di migrazione (take-in)

La Commissione prende atto che in relazione al predetto parametro, verranno valutate le modalità come meglio dettagliate nell'art. 9 del Capitolato Tecnico.

I punti massimi assegnabili per il predetto parametro sono 6, mentre il punteggio minimo stabilito quale "soglia minima" di sbarramento è di 3 punti. Pertanto le offerte che non raggiungeranno il punteggio minimo di 3 punti per il parametro in argomento verranno escluse dal prosieguo della gara.

▪ **Costituendo RTI tra Engineering D.HUB S.p.A. e Injenia S.r.l.**

Take-In

Le procedure e le modalità proposte per la gestione del take-in sono adeguatamente descritte e dettagliate.

Supporto attività migrazione

Si descrivono vari scenari di migrazione secondo le linee guida Google (core IT, early adopters e Global Go Live). Lo scenario ipotizzato prevede un effort di 3646 gg/uomo (calcolate sulla base delle metriche presentate in offerta), che di fatto satura tutte le giornate richieste nel primo anno contrattuale e che non consentirebbe di svolgere le altre attività richieste all'art.1 del Capitolato Tecnico.

Cronoprogramma

Si ipotizza uno sviluppo su 12 mesi dell'intero programma di migrazione.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna al concorrente in esame il seguente punteggio con riferimento al parametro M: **3 punti**.

▪ **Costituendo RTI tra Noovle S.r.l. e Miriade S.p.A.**

Take-In

Le procedure e le modalità proposte per la gestione del take-in sono adeguatamente descritte e dettagliate.

Supporto attività migrazione

Si descrivono vari scenari di migrazione secondo le linee guida Google (core IT, early adopters e Global Go Live) e viene stimato in offerta un impegno complessivo di 1739 gg/uomo (meno del 50% delle giornate previste a capitolato).

Cronoprogramma

Si ipotizza uno sviluppo su 4 mesi dell'intero programma di migrazione.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna al concorrente in esame il seguente punteggio con riferimento al parametro M: **6 punti**.

N - Modalità di uscita (take-out)

La Commissione prende atto che in relazione al predetto parametro, verranno valutate modalità e tools che semplificano e agevolano il take-out dal servizio alla cessazione del contratto.

I punti massimi assegnabili per il predetto parametro sono 5, mentre il punteggio minimo stabilito quale "soglia minima" di sbarramento è di 2 punti. Pertanto le offerte che non raggiungeranno il punteggio minimo di 2 punti per il parametro in argomento verranno escluse dal prosieguo della gara.

▪ **Costituendo RTI tra Engineering D.HUB S.p.A. e Injenia S.r.l.**

Strumenti e procedure automatizzate



G Suite mette a disposizione un set di API, utili alla estrazione dei dati dai diversi

Servizi che compongono G Suite.

Supporto attività migrazione

Sufficientemente descritta l'attività a supporto della migrazione.

Cronoprogramma

Piano di Take-Out inizia 6 mesi prima della scadenza contrattuale, non è stato presentato il cronoprogramma dettagliato, ma si rimanda genericamente allo schema di Take-In.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna al concorrente in esame il seguente punteggio con riferimento al parametro N: **3 punti**.

▪ **Costituendo RTI tra Noovle S.r.l. e Miriade S.p.A.**

Strumenti e procedure automatizzate

G Suite mette a disposizione un set di API, utili alla estrazione dei dati dai diversi

Servizi che compongono G Suite.

Supporto attività migrazione

Viene ben descritto uno scenario di migrazione contenente anche le misure per la minimizzazione dell'impatto nei confronti degli utenti.

Cronoprogramma

Piano di Take-out previsto in 90 gg, è stato presentato il cronoprogramma dettagliato.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna al concorrente in esame il seguente punteggio con riferimento al parametro N: **5 punti**.

Terminata la valutazione qualitativa delle offerte, si riepilogano nella tabella sottostante i punteggi assegnati dalla Commissione ai progetti tecnici delle Ditte ammesse al prosieguo della gara, per ognuno dei parametri oggetto di valutazione:

	<i>Elemento di valutazione</i>	Costituendo RTI tra Engineering D.HUB S.p.A. e Injenia S.r.l.	Costituendo RTI tra Noovle S.r.l. e Miriade S.p.A.
A	Organizzazione aziendale e certificazioni dell'appaltatore o del provider	4 punti	4 punti
B	Qualità del servizio di PEL	6 punti	6 punti
C	Qualità dei Collaboration Tools	7 punti	7 punti
D	Ergonomia complessiva della soluzione, immediatezza e semplicità d'uso	9 punti	9 punti
E	Look&Feel	4 punti	4 punti
F	Responsività della soluzione per gli accessi via browser	5 punti	5 punti
G	Responsività della soluzione per gli accessi via app dedicate	6 punti	6 punti
H	Ulteriori funzionalità migliorative eventualmente proposte ed incluse nell'offerta	2 punti	5 punti
I	Figure professionali specificamente previste per l'esecuzione del contratto	3 punti	6 punti
L	Documentazione API	6 punti	6 punti
M	Modalità di migrazione (take-in)	3 punti	6 punti
N	Modalità di uscita (take-out)	3 punti	5 punti
	PUNTI TOTALI	58 PUNTI	69 PUNTI

Alle ore 18,05 il Presidente dichiara chiusa la seduta e, sentiti i presenti, aggiorna i lavori al giorno 14/02/2018 alle ore 9,30 presso la sede della U.O.C. CRAV di Azienda Zero per lo svolgimento della seduta riservata, nel corso della quale, ai sensi dell'art. 8 del Disciplinare di gara, la Commissione procederà:

- alla riparametrazione dei punteggi qualitativi secondo la previsione di cui all'art. 6 del presente Disciplinare;
- all'apertura delle "BUSTA 3 – OFFERTA ECONOMICA" per le ditte ammesse a questa fase;
- all'assegnazione dei punteggi relativi al prezzo secondo le previsioni di cui all'art. 6 del presente Disciplinare;
- a formulare la graduatoria finale secondo il punteggio complessivo ottenuto dai concorrenti (dato dalla somma tra il punteggio assegnato alla qualità e il punteggio assegnato al prezzo);
- ad individuare le offerte che presentano carattere anormalmente basso ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 97, comma 3, del D. Lgs. 50/2016;
- a formulare la proposta di aggiudicazione in favore della migliore offerta.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE:

ing. Lorenzo Gubian

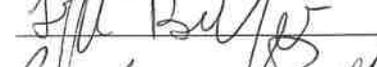


I COMPONENTI:

ing. Claudio Beltrami



dott. Idelfo Borgo



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE: dott.ssa Roberta Padovan



