

Procedura aperta telematica per l'affidamento, per la durata di cinque anni, con facoltà di rinnovo di un anno e opzione di proroga per ulteriori 180 giorni, dei servizi di posta elettronica e collaboration tools in SaaS per la Regione del Veneto, le Aziende Sanitarie regionali e ARPAV

VERBALE DEL 18/12/2017

**SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE
VALUTAZIONE DELLA DOCUMENTAZIONE TECNICA**

Il giorno 18 del mese di dicembre dell'anno 2017, alle ore 09,15 presso la sede della U.O. Acquisti Centralizzati SSR - CRAV, Passaggio Gaudenzio n. 1, Padova, si è riunita la Commissione giudicatrice incaricata di effettuare la valutazione qualitativa delle offerte tecniche nonché l'attribuzione del punteggio riservato alle offerte economiche della procedura aperta telematica per l'affidamento, per la durata di cinque anni, con facoltà di rinnovo di un anno e opzione di proroga per ulteriori 180 giorni, dei servizi di posta elettronica e collaboration tools in SaaS per la Regione del Veneto, le Aziende Sanitarie regionali e ARPAV, indetta con Decreto del Direttore dell'U.O. Acquisti Centralizzati SSR - CRAV n. 168 del 02/10/2017.

La Commissione, nominata con Decreto del Direttore della U.O. Acquisti Centralizzati SSR - CRAV n. 201 del 28/11/2017, risulta così composta:

- | | | |
|---------------|-----------------------|--|
| - Presidente: | ing. Lorenzo Gubian | Direttore Direzione ICT e Agenda Digitale - Regione del Veneto |
| - Componente: | ing. Claudio Beltrami | Dirigente analista presso la U.O. Sistema Informativo SSR - Regione del Veneto |
| - Componente: | dott. Idelfo Borgo | Direttore U.O. Infrastruttura ICT – Regione del Veneto. |

Le funzioni di Segretario verbalizzante sono svolte dalla dott.ssa Roberta Padovan, in servizio presso la U.O. Acquisti Centralizzati SSR – CRAV.

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti, dichiara aperta la seduta.

La Commissione procede con la valutazione dei progetti, esaminando – in particolare – quanto proposto dai concorrenti con riferimento ai sotto elencati parametri.

A - Organizzazione aziendale e certificazioni dell'appaltatore o del provider

La Commissione prende atto che in relazione al predetto parametro, verrà valutata l'efficienza dell'organizzazione complessivamente proposta per l'esecuzione del servizio, nonché le certificazioni ulteriori rispetto a quelle già prescritte.

I punti massimi assegnabili per il predetto parametro sono 4, mentre il punteggio minimo stabilito quale "soglia minima" di sbarramento è di 2 punti. Pertanto le offerte che non raggiungeranno il punteggio minimo di 2 punti per il parametro in argomento verranno escluse dal prosieguo della gara.

▪ **Costituendo RTI tra GPI S.p.A. e Studio Storti S.r.l.**

Certificazione / Sicurezza: Ottimo il livello di certificazioni prodotte.

Organizzazione del servizio: Descrizione dettagliata delle risorse coinvolte nel progetto con le certificazioni aziendali possedute. Gestione del progetto con SPOC e monitoraggio delle attività basate su portale CMS dedicato. Servizio di Help Desk 24x7.

GDPR: Compliant.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna al concorrente in esame il seguente punteggio con riferimento al parametro A: **4 punti**.

▪ **Fastweb S.p.A.**

Certificazione / Sicurezza: Ottimo il livello di certificazioni prodotte.

Organizzazione del servizio: Descrizione dettagliata delle risorse coinvolte nel progetto con le certificazioni aziendali possedute. Servizio erogato con il supporto del NOC, SOC, ICT Fastweb 24x7.

GDPR: Compliant.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna al concorrente in esame il seguente punteggio con riferimento al parametro A: **4 punti**.

▪ **Costituendo RTI tra Engineering D.HUB S.p.A. e Injenia S.r.l.**

Certificazione / Sicurezza: Ottimo il livello di certificazioni prodotte.

Organizzazione del servizio: Descrizione dettagliata delle risorse coinvolte nel progetto con le certificazioni aziendali possedute. Servizio di assistenza ed Help Desk in italiano attivo 24x7.

GDPR: Compliant.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna al concorrente in esame il seguente punteggio con riferimento al parametro A: **4 punti**.

▪ **Costituendo RTI tra Noovle S.r.l. e Miriade S.p.A.**

Certificazione / Sicurezza: Ottimo il livello di certificazioni prodotte.

Organizzazione del servizio: Descrizione dettagliata delle risorse coinvolte nel progetto con le certificazioni aziendali possedute. Servizio di assistenza ed Help Desk in italiano attivo 24x7.

GDPR: Compliant.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna al concorrente in esame il seguente punteggio con riferimento al parametro A: **4 punti**.

B - Qualità del servizio di PEL

La Commissione prende atto che in relazione al predetto parametro, verranno valutate le caratteristiche del servizio PEL rispetto ai requisiti richiesti all'art.1 del capitolato tecnico, lettera A e all'art.2.

I punti massimi assegnabili per il predetto parametro sono 6, mentre il punteggio minimo stabilito quale "soglia minima" di sbarramento è di 3 punti. Pertanto le offerte che non raggiungeranno il punteggio minimo di 3 punti per il parametro in argomento verranno escluse dal prosieguo della gara.

▪ **Costituendo RTI tra GPI S.p.A. e Studio Storti S.r.l.**

Buona la qualità del servizio PEL, con caratteristiche tecniche che risultano conformi a quanto richiesto.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna al concorrente in esame il seguente punteggio con riferimento al parametro B: **6 punti**.

▪ **Fastweb S.p.A.**

Buona la qualità del servizio PEL, con caratteristiche tecniche che risultano conformi a quanto richiesto.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna al concorrente in esame il seguente punteggio con riferimento al parametro B: **6 punti**.

▪ **Costituendo RTI tra Engineering D.HUB S.p.A. e Injenia S.r.l.**

Buona la qualità del servizio PEL, con caratteristiche tecniche che risultano conformi a quanto richiesto.



Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna al concorrente in esame il seguente punteggio con riferimento al parametro B: **6 punti**.

▪ **Costituendo RTI tra Noovle S.r.l. e Miriade S.p.A.**

Buona la qualità del servizio PEL, con caratteristiche tecniche che risultano conformi a quanto richiesto.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna al concorrente in esame il seguente punteggio con riferimento al parametro B: **6 punti**.

C - Qualità dei Collaboration Tools

La Commissione prende atto che in relazione al predetto parametro, verranno valutate le caratteristiche dei Collaboration Tools rispetto ai requisiti richiesti all'art.1 del capitolato tecnico, lettera B e all'art.2.

I punti massimi assegnabili per il predetto parametro sono 7, mentre il punteggio minimo stabilito quale "soglia minima" di sbarramento è di 3 punti. Pertanto le offerte che non raggiungeranno il punteggio minimo di 3 punti per il parametro in argomento verranno escluse dal prosieguo della gara.

▪ **Costituendo RTI tra GPI S.p.A. e Studio Storti S.r.l.**

Per quanto riguarda l'accesso via desktop, la soluzione proposta presenta diversi difetti: sfarfallio durante le fasi di edit dei documenti, latenza nelle comunicazioni delle modifiche, refresh completo dei documenti anche a fronte di modifiche di piccole porzioni che disturba la fluidità di utilizzo.

Inoltre sempre per la parte desktop, la video comunicazione è possibile nativamente tra più di 2 utenti all'interno del dominio, attivandola come groupchat ma non è risultato possibile aggiungere successivamente partecipanti.

Non è risultato possibile attivare la videoconferenza con utenti esterni al dominio di posta (la zimlet webex va in errore, vedi *screenshot#1*).

Per quanto riguarda l'accesso via dispositivi mobili, la soluzione presenta diverse mancanze funzionali che la rendono non rispondente ai requisiti di capitolato:

- Nell'offerta i tools di collaboration documentale per la parte mobile non sono presentati e descritti, non sono state indicate APP dedicate allo scopo o integrazioni native per tali funzionalità; si è quindi proceduto a testare l'accesso via browser.
- Nello specifico la commissione ha rilevato che l'utente, accedendo via browser dal dispositivo mobile, non è in grado di visualizzare e utilizzare i servizi di collaboration real-time sulle diverse tipologie di documenti (testo, presentazioni ecc.), ma al massimo arriva a scaricare i documenti (vedi *screenshot#2*).

Complessivamente la soluzione proposta è fortemente carente rispetto ai requisiti richiesti.

Si riportano in calce al presente verbale gli screenshot delle criticità riscontrate in fase di test.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna al concorrente in esame il seguente punteggio con riferimento al parametro C: **1 punto**.

Il concorrente Costituendo RTI tra GPI S.p.A. e Studio Storti S.r.l., non raggiungendo il punteggio minimo stabilito quale "soglia di sbarramento" per l'elemento di valutazione in esame, viene escluso dal prosieguo della gara, come previsto dal Disciplinare.

▪ **Fastweb S.p.A.**

La soluzione proposta, per quanto concerne la presenza delle funzionalità del capitolato, risponde sufficientemente rispetto alle caratteristiche richieste, sia per la parte desktop che per la parte mobile.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna al concorrente in esame il seguente punteggio con riferimento al parametro C: **3 punti**.



▪ **Costituendo RTI tra Engineering D.HUB S.p.A. e Injenia S.r.l.**

Ottima la soluzione proposta che risulta completamente rispondente a quanto richiesto da capitolato tecnico, sia per la parte desktop che per la parte mobile.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna al concorrente in esame il seguente punteggio con riferimento al parametro C: **7 punti**.

▪ **Costituendo RTI tra Noovle S.r.l. e Miriade S.p.A.**

Ottima la soluzione proposta che risulta completamente rispondente a quanto richiesto da capitolato tecnico, sia per la parte desktop che per la parte mobile.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna al concorrente in esame il seguente punteggio con riferimento al parametro C: **7 punti**.

D - Ergonomia complessiva della soluzione, immediatezza e semplicità d'uso

La Commissione prende atto che in relazione al predetto parametro, verrà valutato il rispetto dei criteri ergonomici complessivi come ad esempio: semplicità, chiarezza, rapidità, strutturazione, navigabilità, omogeneità.

I punti massimi assegnabili per il predetto parametro sono 9, mentre il punteggio minimo stabilito quale "soglia minima" di sbarramento è di 4 punti. Pertanto le offerte che non raggiungeranno il punteggio minimo di 4 punti per il parametro in argomento verranno escluse dal prosieguo della gara.

▪ **Fastweb S.p.A.**

- Interfacce non sempre uniformi data l'integrazione di parti terze;
- Il SSO è presente solo per l'accesso al servizio mail, drive e sites;
- La sincronizzazione Desktop-Drive (tramite soluzione OwnCloud) avviene autenticandosi tramite una password generata tramite interfaccia WEB di CollaboraDrive (risultando complesso per l'utente finale);
- L'accesso al pannello amministrativo, alle funzioni di sicurezza mail ed al sistema CRM richiedono un ulteriore login (complicando l'esperienza utente);
- La soluzione di video chiamata richiede per i browser IE l'installazione di un plugin sul PC;
- La fruizione via applicazione mobile CollaboraTalk richiede di imputare un codice di 22 cifre per accedere alla sessione (complicando l'esperienza utente).

Complessivamente l'ergonomia è bassa ma comunque sufficiente rispetto a quanto richiesto da capitolato tecnico.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna al concorrente in esame il seguente punteggio con riferimento al parametro D: **4 punti**.

▪ **Costituendo RTI tra Engineering D.HUB S.p.A. e Injenia S.r.l.**

- Interfaccia omogenea tra le varie applicazioni, ottima esperienza utente;
- Autenticazione SSO tra tutte le app;
- Barra di navigazione personalizzabile;
- Funzione di search trasversale;
- Machine Learning presente in tutte le soluzioni.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna al concorrente in esame il seguente punteggio con riferimento al parametro D: **9 punti**.

▪ **Costituendo RTI tra Noovle S.r.l. e Miriade S.p.A.**



- Interfaccia omogenea tra le varie applicazioni, ottima esperienza utente;
- Autenticazione SSO tra tutte le app;
- Barra di navigazione personalizzabile;
- Funzione di search trasversale;
- Machine Learning presente in tutte le soluzioni.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna al concorrente in esame il seguente punteggio con riferimento al parametro D: **9 punti**.

Alle ore 17,45 il Presidente dichiara chiusa la seduta e, sentiti i presenti, aggiorna i lavori al giorno 28/12/2017 alle ore 14,00 presso la sede della U.O. Acquisti Centralizzati SSR – CRAV per la prosecuzione dei lavori.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE:

ing. Lorenzo Gubian

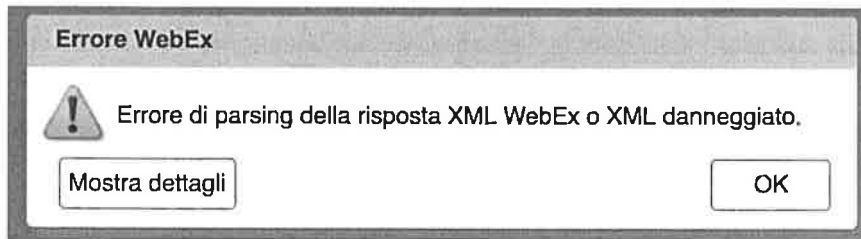
I COMPONENTI:

ing. Claudio Beltrami

dott. Idelfo Borgo

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE: dott.ssa Roberta Padovan

The image shows four handwritten signatures in black ink, each written over a horizontal line. From top to bottom, the signatures correspond to: Lorenzo Gubian, Claudio Beltrami, Idelfo Borgo, and Roberta Padovan. The signatures are cursive and somewhat stylized.



Screenshot#1



Screenshot#2