



**PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI  
OSSIGENOTERAPIA E VENTILOTERAPIA DOMICILIARE PER PAZIENTI ADULTI  
PER I FABBISOGNI DELLE AZIENDE SANITARIE DELLA REGIONE DEL VENETO.**

**RISPOSTE A RICHIESTE DI CHIARIMENTO DA N. 66 A N. 72**

**Quesito n. 66**

Capitolato tecnico, Art. 3.1 Apparecchiature per ossigenoterapia, Concentratore portatile: in riferimento alla richiesta di “flusso pulsato da 1-5 equivalenti litri/minuto”, si fa presente che in tutti i Concentratori Portatili, proprio per concetto costruttivo, non è possibile associare il flusso pulsato ai litri/minuto; pertanto è necessario togliere la frase “equivalenti litri/minuto”. Capitolato tecnico.

**Risposta al quesito n. 66**

Si conferma quanto richiesto, trattasi di refuso il riferimento ai litri-minuto.

**Quesito n. 67**

Art. 3.2.1 Ventilatore multifunzione tipo life sustaining: si chiedono allarmi sonori per vari parametri tra cui la frequenza minima, si fa presente che, essendo già richiesta la funzione “Frequenza di Back-up” su molti ventilatori, tale allarme è inibito proprio dalla necessità di impostare una Frequenza minima di sicurezza che garantisce una protezione anche maggiore per il paziente . Si chiede quindi di non considerare come requisito minimo tale allarme nei ventilatori che permettono di impostare una Frequenza di Back-up.

**Risposta al quesito n. 67**

Si conferma quanto richiesto dagli atti di gara.

**Quesito n. 68**

Capitolato tecnico, Art. 3.2.2 Ventilatore multifunzione tipo life support: in riferimento alla richiesta di “Trigger inspiratorio regolabile” si fa presente che alcuni dispositivi prodotti da aziende leader di mercato utilizzano algoritmi automatici universalmente riconosciuti dalla comunità

scientificamente come di pari efficacia. Si chiede quindi di considerare equivalenti i ventilatori dotati di sistemi di Trigger automatici.

#### **Risposta al quesito n. 68**

Si conferma quanto previsto dagli atti di gara.

#### **Quesito n. 69**

Capitolato tecnico, Art. 3.2.2 Ventilatore multifunzione tipo life support: in riferimento alla richiesta di modalità di ventilazione PSV e PCV, si fa presente che gli utenti che utilizzano tali modalità vengono comunemente ventilati con dispositivi di tipo Bilevel in modalità ST e PC con Volume target/garantito in luogo della PSV e PCV; l'inserimento di queste modalità garantirebbe, a parità di efficacia di trattamento, una gamma di ventilatori più ampia e di utilizzo più semplice e più coerente con la patologia. Si propone, pertanto, di considerare equivalenti in questa tipologia anche dispositivi pressometrici di tipo Bilevel onde evitare anche il rischio di dover offrire apparecchiature uguali a quelle già proposte nella tipologia life sustaining.

#### **Risposta al quesito n. 69**

La differenza segnalata (PSV/PCV vs ST/PC) è esclusivamente terminologica. Si ritiene pertanto implicita l'ammissibilità di dispositivi pressometrici di tipo Bilevel.

#### **Quesito n. 70**

Si rileva inoltre che, per soddisfare le caratteristiche minime richieste ai Ventilatori Life Support descritte nell'Art. 3.2.2 (quale la concomitanza delle modalità di ventilazione PSV e PCV) si debbano offrire necessariamente le stesse apparecchiature della categoria Life Sustaining, che, come detto precedentemente, hanno un prezzo a base d'asta notevolmente differente (5€/gg Life support contro 12€/gg Life sustaining); per assurdo, quindi, a tutti gli assistiti presi in carico, potrebbe essere richiesto il medesimo apparecchio (il più performante ossia il Life sustaining) ma con remunerazione diversa.

#### **Risposta al quesito n. 70**

Vedasi risposta a quesito n. 69

#### **Quesito n. 71**

Sempre con riferimento ai ventilatori multifunzione tipo life sustaining, tra le caratteristiche tecniche si richiede "Visualizzazione di FiO2 erogata". Si chiede di considerare la visualizzazione di tale parametro come caratteristica "opzionale", in considerazione del fatto che tale specifica afferisce a una ristrettissima fascia di ventilatori polmonari riconducibile ad un unico operatore economico, pertanto anche potenzialmente lesiva del principio di massima concorrenza.

#### **Risposta al quesito n. 71**

La caratteristica "Visualizzazione di FiO2 erogata" deve intendersi non obbligatoria ma opzionale, in ragione dei principi di *favor participationis* e di equivalenza.

### **Quesito n. 72**

Art. 3.3.3 Dispositivo per ossigenoterapia ad alti flussi.

Si chiede conferma che il dispositivo richiesto in tale articolo sia identificabile con il modello MyArvo, ossia un sistema di umidificazione attiva a caldo.

Allegato A Profili di ossigenoterapia: in riferimento al profilo g) contenitore criogenico per ossigeno liquido: pazienti con elevatissimi flussi, siamo a richiedere se tale dispositivo sia contemplato nella presente procedura e come sia remunerato. Esiste, infatti, un ragionevole dubbio al riguardo, perché per questa tipologia di pazienti dagli alti flussi viene richiesta in offerta la quotazione del dispositivo umidificatore (di cui al capoverso precedente), ma non si chiarisce se, riguardo al consumo vero e proprio dell'ossigeno liquido, valgano le stesse quotazioni relative ai profili d) ed e).

### **Risposta al quesito n. 72**

Il dispositivo richiesto è un apparecchio dotato di umidificazione attiva a caldo. La fornitura di ossigeno viene regolata dalle norme previste dagli atti di gara.